



Consiliul
Național de
Soluționare a
Contestațiilor

UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ
DE ARTE BUCUREȘTI
REGISTRATURA
INȚERARE Nr. 2641
IESIRE
Ziua 04 Luna 04 Anul 2025



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

Nr. 2626/476/C3/01.04.2025

**UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE ARTE
DIN BUCUREȘTI**

BUCUREȘTI, Judet: SECTOR 1, STR.
GENERAL CONSTANTIN BUDIȘTEANU NR.
19

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 786/C3/476/24.03.2025, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 9734/14.02.2025.





În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 786/C3/476

Data: 24.03.2025

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 9734/14.02.2025, formulată de UNITY GUARD SRL, cu sediul în municipiul București, str. [redacted], sectorul 6, având CUI 40182025, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/16654/2018, reprezentată legal de administrator [redacted], împotriva adresei nr. 939/07.02.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și a răspunsului privind solicitarea de acces la dosarul achiziției, transmis prin adresa nr. 1022/11.02.2025, documente emise de către UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE ARTE DIN BUCUREȘTI, cu sediul în municipiul București, str. G-ral Constantin Budișteanu nr. 19, sectorul 1, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, derulate offline, în vederea atribuirii contractului având ca obiect **„Servicii de pază, monitorizare video și intervenție la efracție, precum și servicii de mentenanță la sistemele de supraveghere video, detectare și alarmare la incendiu, videointerfonie, alarmare la efracție pentru cele patru obiective ale UNArte”**, cod CPV 79713000-5, anunț de publicitate nr. ADV1461300/20.12.2024, precum și invitația de participare nr. 12306/20.12.2024 publicată pe site-ul propriu, respectiv „unarte.org”, s-au solicitat următoarele:

„1. În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea ca nelegală și neîntemeiată a Comunicării privind rezultatul anunțului de publicitate nr. 939/07.02.2025 prin care oferta subscrisei a fost respinsă ca neconformă;

2. În temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante de a adopta măsurile de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de subscrisa, în sensul constatării admisibilității ofertei;

3. În temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante de a adopta măsurile de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, prin declararea ofertei depuse de INTEGRA GUARD S.R.L. ca neconformă și inacceptabilă;

4. În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea prezentei contestații”.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat studierea dosarului format în cadrul Consiliului.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prezentând situația de fapt, contestatorul prezintă datele relevante ale anunțului prin care a fost inițiată procedura proprie din prezenta cauză, precum și cei 2 operatori economici ce au depus oferte, respectiv societatea sa și INTEGRA GUARD SRL, în acest sens invocând cele consemnate în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nr. 265/16.01.2025.

Precizează că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu se regăseau certificatele de atestare fiscală și judiciare pentru subcontractantul TIGER SECURITY SERVICES SA, acest rezultat fiindu-i transmis în data de 07.02.2025 prin adresa nr. 939 din aceeași dată.

Raportându-se la datele publicate de către organizatoarea procedurii pe site-ul propriu, contestatorul arată că, prin adresa nr. 606/29.01.2025, instituția i-a transmis ofertantului INTEGRA GUARD SRL o solicitare de clarificări referitoare la propunerea financiară, iar ofertantul a răspuns, documentul fiind postat pe același site.

De asemenea, arată că în data de 10.02.2025 i-a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, iar răspunsul acesteia i-a fost transmis prin adresa nr. 1022/11.02.2025. I s-a refuzat accesul la acest dosar pe motiv că „procedura de evaluare nu a fost finalizată, iar oferta depusă de INTEGRA GUARD S.R.L. este încă în evaluare (...)”.

UNITY GUARD SRL subliniază că decizia de respingere a ofertei sale a fost abuzivă. Atributul comisiei de evaluare fiind acela de a realiza o verificare imparțială, obiectivă și proporțională a ofertelor depuse în cadrul procedurii, și nu de a identifica orice eroare materială cu scop unic de a exclude din cadrul procedurii o ofertă conformă și competitivă.

Consideră că respectarea principiului proporționalității presupune ca autoritatea contractantă să evalueze în mod complet oferta depusă, inclusiv prin stabilirea și solicitarea clarificărilor necesare.

În acest sens, prezintă următoarele critici:

A. Solicitând repunerea în termenul de formulare a contestației, petentul invocă refuzul autorității contractante de a-i permite accesul la dosarul achiziției publice, principiul transparenței prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, dispozițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 186 C.pr.civ.

B. Cu referire la decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă, decizie pe care o consideră abuzivă și nelegală, contestatorul se raportează la cele consemnate de către autoritatea contractantă în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nr. 265/16.01.2025, precum și la dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Apreciază că norma legală dă dreptul autorităților contractante de a solicita clarificări ofertantului în cazul în care lipsesc anumite documente, iar în situația în care organizatoarea procedurii face uz de acest drept, aceasta este obligată la respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Arată că autoritatea contractantă a decis să utilizeze dreptul de a cere clarificări ofertantului INTEGRA GUARD SRL prin adresa nr. 606/29.01.2025, în timp ce oferta societății sale a fost respinsă ca neconformă fără a-i fi cerute clarificări, fiind evidentă încălcarea de către UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE ARTE DIN BUCUREȘTI a principiului tratamentului egal între ofertanți și cel al transparenței.

În acest context, contestatorul invocă dispozițiile art. 135 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 395/2016, susținând că, în cadrul ofertei, a depus declarații pe proprie răspundere din partea subcontractantului TIGER SECURITY SERVICES SA privind neîncadrarea în prevederile art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016, conform art. 170 alin. (3) din același act normativ.

Consideră că, în acest caz, certificatele de atestare fiscală și cazierile judiciare ale subcontractantului reprezintă confirmări ale celor asumate în cadrul declarațiilor pe proprie răspundere din partea acestuia.

Totodată, conform art. 170 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă avea obligația să verifice inexistența unei situații de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 în legătură cu subcontractantul propus, iar în urma verificării, și doar dacă constata existența unei situații de excludere, avea obligația să-i solicite, o singură dată, să înlocuiască subcontractantul în cauză, nu să-i respingă oferta ca neconformă, subliniază contestatorul.

Astfel, susține că decizia autorității contractante de a solicita clarificări ofertantului INTEGRA GUARD SRL, și de a nu solicita o clarificare formală, de confirmare, referitor la documentele de calificare și selecție prezentate de societatea sa, reprezintă o încălcare a principiilor de bază în achizițiile publice, respectiv principiul tratamentului egal și principiul transparenței.

Raportându-se la temeiul de drept indicat de către autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii pentru respingerea ofertei sale, respectiv art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, contestatorul apreciază că acesta nu este incident. În ipoteza în care oferta sa ar fi fost neconformă, erau incidente dispozițiile art. 215 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

C. Argumentând cererea privind declararea ofertei INTEGRA GUARD SRL ca neconformă și inacceptabilă, petentul face trimitere la solicitarea

de clarificări nr. 606/29.01.2025 și la răspunsul acestui ofertant, document înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 696/31.01.2025, ambele documente fiind publicate pe site-ul instituției. Susține că ofertarea unui număr de ore mai mic pentru serviciile de pază decât cel prevăzut în documentația de atribuire trebuie să conducă la respingerea ofertei ca neconforme în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Raportându-se la același răspuns al INTEGRA GUARD SRL, contestatorul apreciază că devin aplicabile inclusiv prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora, în cazul în care clarificările transmise de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă, precum și a art. 135 alin. (2) din același act normativ, potrivit cărora, în cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

D. În susținerea cererii de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație, UNITY GUARD SRL invocă prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și indică valoarea de 10.000,00 lei, fără TVA, drept cheltuieli suportate de societatea sa.

În concluzie, UNITY GUARD SRL solicită admiterea contestației.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 2 alin. (1), art. 4 alin. (1) lit. a) și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost atașate înscrisuri. Între acestea se regăsesc și cele referitoare la cheltuielile solicitate, inclusiv factura nr. EBF 30 din 13.02.2025, în valoare de 10.000,00 lei.

Prin adresa nr. 10488/476/C3/18.02.2025, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal.

Prin adresa nr. 1222/20.02.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 11112/20.02.2025, autoritatea contractantă UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE ARTE DIN BUCUREȘTI a formulat punct de vedere cu privire la contestația UNITY GUARD SRL, solicitând respingerea acesteia, precum și menținerea actelor atacate, ca legale și temeinice.

Combătând criticile contestatorului, organizatoarea procedurii redă cerințele din documentația de atribuire pe care le consideră relevante, și arată că motivul respingerii ofertei UNITY GUARD SRL a fost reprezentat de lipsa documente de calificare ce trebuiau depuse în cadrul ofertei. În această situație nu erau aplicabile prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, întrucât ar fi încălcat principiul tratamentului egal, celălalt ofertant depunând toate documentele solicitate în termenul legal.

Precizează că reevaluarea ofertei contestatorului nu este necesară, deoarece nu a respectat cerințele documentației de atribuire.

Ca răspuns la critica potrivit căreia oferta INTEGRA GUARD SRL este neconformă și inacceptabilă, organizatoarea procedurii susține că a stabilit admisibilitatea și conformitatea acestei oferte în urma unei analize riguroase și judicioase, critica fiind nefondată.

Referindu-se la cererea de obligare la plata cheltuielilor de soluționare a contestației, autoritatea contractantă solicită respingerea, subliniind că formularea contestației este un drept al ofertantului, nefiind cauzat de o decizie nelegală a instituției. Apreciază că prejudiciul invocat este „*unul care vine ca urmare a unui act comercial încheiat între doi operatori economici*”.

„Nu se face dovada îndeplinirii serviciilor aferente contractului de prestări servicii anexat” contestației, care este semnată de către administratorul UNITY GUARD SRL, arată organizatoarea procedurii invocând prevederile art. 4 din contractul de prestări servicii nr. 32 din 10.02.2025, pe care le redă.

Ca răspuns la critica potrivit căreia nu a permis contestatorului accesul la dosarul achiziției publice, UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE ARTE DIN BUCUREȘTI susține că acest document se află în proprietatea comisiei de evaluare până la aprobarea și publicarea raportului procedurii, iar UNITY GUARD SRL a solicitat accesul la dosarul achiziției publice în afara prevederilor legale, respectiv art. 217 din Legea nr. 98/2016.

Apreciază că autorul contestației face confuzie între rezultatul evaluării ofertei și rezultatul procedurii, deoarece comunicarea pe care a primit-o UNITY GUARD SRL conținea decizia comisiei de evaluare și motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei, nu rezultatul procedurii.

În concluzie, UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE ARTE DIN BUCUREȘTI subliniază caracterul nefondat al contestației UNITY GUARD SRL, precum și faptul că instituția a respectat integral cadrul legislativ aplicabil în materia activităților publice.

În drept au fost invocate prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Dovada comunicării către contestator a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 11134/20.02.2025, contestatorul a reluat solicitarea de acces la dosarul format în cadrul Consiliului.

În probațiune, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 11135/20.02.2025, autoritatea contractantă UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE ARTE DIN BUCUREȘTI a transmis la dosarul cauzei, în copie certificată, și pe suport electronic (1 stick de memorie), documente din dosarul achiziției publice, precum și dovada îndeplinirii de către obligației

prevăzute în sarcina sa de prevederile art. 16 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 11430/21.02.2025, contestatorul a transmis concluzii scrise prin care a combătut considerentele autorității contractante din punctul de vedere, sens în care a reiterat argumente deja prezentate, inclusiv cele ce vizau cererea de acordare a cheltuielilor de soluționare.

Dovada comunicării către organizatoarea procedurii a fost atașată.

Prin adresa nr. 1500/03.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 13724/04.03.2025, UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE ARTE DIN BUCUREȘTI a prezentat procesele verbale întocmite în cadrul procedurii, menționând că raportul procedurii „nu a mai fost realizat”.

Dovada comunicării către contestator a acestui document a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 06.03.2025, fiind înregistrată la CNSC sub nr. 14686/06.03.2025.

Prin adresa nr. 14738/476/C3 din 06.03.2025, în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ofertantului INTEGRA GUARD SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare, și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al documentelor, precum și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Ofertantul a răspuns la această solicitare a Consiliului prin adresa nr. 663/07.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 14890/07.03.2025.

Prin nota încheiată în data de 07.03.2025, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. 476/2025 cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr. 14962/476/C3/10.03.2025.

Prin adresa nr. 14981/476/C3 din 10.03.2025, Consiliul i-a transmis contestatorului invitația de a studia dosarul format în cadrul Consiliului, iar reprezentantul societății s-a prezentat în data de 10.03.2025, a studiat dosarul cauzei și a primit fotocopiile solicitate.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 15564/11.03.2025, în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, UNITY GUARD SRL a formulat concluzii scrise prin care a detaliat considerente deja prezentate, subliniind că nu înțelege să formuleze o nouă contestație, ci a prezentat argumente referitoare la respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței în procesul de evaluare a ofertelor.

În concluzie, a reluat capetele de cerere din cadrul contestației.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. 1783/13.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 16117/13.03.2025, UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE ARTE DIN BUCUREȘTI a transmis o completare a punctului de vedere prin care a susținut caracterul admisibil al ofertei INTEGRA GUARD SRL, solicitând respingerea contestației UNITY GUARD SRL.

În drept au fost invocate prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Dovada comunicării către contestator a fost atașată.

UNITY GUARD SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211061142/1 din 19.02.2025, eliberată de CEC Bank, [REDACTED] în cuantum de 17.030,00 lei, documentul fiind înregistrat la CNSC sub nr. 10684/19.02.2025.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE ARTE DIN BUCUREȘTI, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie în vederea atribuirii contractului având ca obiect **„Servicii de pază, monitorizare video și intervenție la efracție, precum și servicii de mentenanță la sistemele de supraveghere video, detectare și alarmare la incendiu, videointerfonie, alarmare la efracție pentru cele patru obiective ale UNArte”**, sens în care a publicat în SEAP anunțul de publicitate nr. ADV1461300/20.12.2024, precum și invitația de participare nr. 12306/20.12.2024 pe site-ul propriu, respectiv „*unarte.org*”, conform căruia valoarea estimată a contractului este de 851.497,06 lei, fără TVA.

Conform documentației de atribuire criteriul de atribuire al contractului este *„cel mai bun raport calitate – preț”*, având următorii factori de evaluare: *„valoarea ofertei”* – punctaj maxim 75 puncte și *„factorul tehnic”* – punctaj maxim 25 puncte.

Având în vedere solicitarea contestatorului UNITY GUARD SRL, referitoare la consultarea documentelor dosarului cauzei, constituit la Consiliu, și ținând cont de prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun în mod expres și imperativ faptul că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*,

Consiliul a solicitat INTEGRA GUARD SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor marcate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al acestora și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiile legale anterior citate în paragraf.

La această solicitare, INTEGRA GUARD SRL a transmis un răspuns cu un conținut generalist, prin care nu a administrat nici un mijloc de probă care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

În acest context, pentru **o mai bună înțelegere** a invocării instituției confidențialității, în cadrul unor **proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice**, inițiate de **autorități/instituții publice** sau **de organisme de drept public** și finanțate **din fonduri publice**, proceduri care trebuie să se deruleze **într-o manieră transparentă**, conform regulilor legislației naționale (*în speță* Legea nr. 98/2016), legislație care transpune legislația europeană în materia achizițiilor publice (*în speță* Directiva 2014/24/UE),

Consiliul subliniază că, în cadrul Hotărârii din 14 februarie 2008, **CJUE** (*ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre*) s-a pronunțat în cauza **C-450/06**, astfel:

„55. (...) **Este de competența acestui organism (responsabil cu procedurile privind căile de atac – n.n.) să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu** și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.”

Mai mult, în cadrul Hotărârii din 7 septembrie 2021, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-927/19**, astfel:

„6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, **trebuie interpretate** în sensul că **instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante** prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia i-a fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz **este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale** și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității

contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru."

În acest sens, raportat la cele precizate anterior, sunt deosebit de relevante în context concluziile formulate de Avocatul General în cauza **C-927/19**, și anume „36. **Conform unei interpretări literale și izolate a articolului 21 din Directiva 2014/24, informațiile confidențiale ar fi, pur și simplu, cele calificate ca atare de un operator economic.** Prin urmare, informații protejate ar fi, în orice caz, cele „desemnate de [operatorii economici] ca fiind confidențiale”.

37. Dacă s-ar aplica acest criteriu hermeneutic, orice informație a cărei divulgare nu ar fi autorizată de operatorul care a pus-o la dispoziția autorității contractante, indiferent de conținutul său, ar fi blocată în mod automat, cu alte cuvinte nu ar putea fi divulgată.

38. Această interpretare extensivă nu poate fi primită. (...)

40. Prin urmare, considerăm că **articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în contextul său, nu încredințează exclusiv operatorului economic funcția de a specifica, după cum consideră de cuviință, informațiile care trebuie calificate drept confidențiale. Cererea sa motivată în această privință – indispensabilă, dacă dorește să limiteze publicarea informațiilor pe care el însuși le furnizează – este supusă deciziei ulterioare a autorității contractante (și, eventual, celei a instanței care efectuează controlul deciziilor acesteia).**”.

De altfel, conform prevederilor art. 57 alin. (1) și (4) și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016,

„Articolul 57

(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă **are obligația de a nu dezvălui informațiile** din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici **indicate și dovedite** de aceștia **ca fiind confidențiale** întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. **Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite** ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(4) **Operatorii economici indică și dovedesc** în cuprinsul ofertei **care informații** din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost **sunt confidențiale** întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. **Informațiile indicate de operatorii economici** din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost **ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate**, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

(...)

Articolul 217

(5) **Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice** potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și **nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații** din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost **au fost declarate și probate** conform art. 57 alin. (4) **ca fiind confidențiale**, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost **care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.**”.

Astfel, în cadrul Hotărârii din 17 noiembrie 2022, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-54/21**, astfel:

”50. Totuși, **principiul protecției informațiilor confidențiale trebuie conciliat cu cerințele unei protecții jurisdicționale efective. În acest sens, interdicția prevăzută la articolul 21 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie pusă în balanță cu principiul general al bunei administrări, din care rezultă obligația de motivare. Această punere în balanță trebuie să țină seama printre altele de faptul că, în lipsa unor informații suficiente care să îi permită să verifice dacă decizia autorității contractante privind atribuirea contractului este afectată de eventuale erori sau nelegalități, un ofertant respins nu va avea posibilitatea, în practică, să se prevaleze de dreptul său la o cale de atac efectivă, prevăzut la articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 7 septembrie 2021, *Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras*, C-927/19, EU:C:2021:700, punctele 121-123).

(....)

64. **În ceea ce privește, în sfârșit, practica descrisă de instanța de trimitere potrivit căreia, în statul membru în cauză, autoritățile contractante acceptă în mod sistematic cererile ofertanților de a califica drept secrete de afaceri ansamblul informațiilor a căror divulgare către ofertanții concurenți nu o doreau, trebuie să se constate că o astfel de practică, presupunând că a fost instituită efectiv, aspect a cărui verificare nu este de competența Curții, este susceptibilă să aducă atingere nu numai echilibrului dintre principiul transparenței prevăzut la articolul 18 alineatul (1) din Directiva 2014/24 și protecția confidențialității prevăzută la articolul 21 alineatul (1) din aceasta, ci și exigențelor, amintite la punctul 50 din prezenta hotărâre, ale unei protecții jurisdicționale efective, precum și principiului general al bunei administrări, din care rezultă obligația de motivare.**

65. În această privință, trebuie amintit că **autoritatea contractantă nu poate fi ținută de simpla afirmație a unui operator economic potrivit**

căreia informațiile transmise sunt confidențiale, ci trebuie să îi impună acestui operator să demonstreze caracterul cu adevărat confidențial al informațiilor divulgării cărora i se opune (a se vedea în acest sens Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-927/19, EU:C:2021:700, punctul 117).“.

Tot în context, Consiliul subliniază că, potrivit Îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor, publicată în data de 07.03.2023, pe site-ul ANAP, „6.3. **Este important de reținut faptul că OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale** împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, care a transpus Directiva 2016/943/UE privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (**secrete comerciale**) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale - **NU se aplică în domeniul achizițiilor publice.**“.

În urma analizei răspunsului sus menționat, transmis de INTEGRA GUARD SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția UNITY GUARD SRL, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor Legii nr. 101/2016, documentele aflate la respectivul dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Procedând la analiza contestației din prezenta cauză, formulată de UNITY GUARD SRL în cadrul prezentei proceduri, inițiată prin publicarea, în SEAP, a anunțului publicitar nr. ADV 1461300/20.12.2024 și a invitației de participare nr. 12306/20.12.2024 pe site-ul propriu al autorității contractante (www.unarte.org),

Consiliul reține că acest contestator este nemulțumit de cele consemnate în cadrul **comunicării privind rezultatul anunțului de publicitate**, care i-a fost transmisă de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 939/07.02.2025 (și, în subsidiar, de cele consemnate în **Răspunsul privind solicitarea de acces la dosarul achiziției nr. 1022/11.02.2025**), respectiv de decizia prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, precum și, în esență, de modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta INTEGRA GUARD SRL,

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația în cauză analizând criticile formulate în acest sens de către respectivul contestator, raportat la conținutul documentelor achiziției și la prevederile legale incidente.

Astfel, în ceea ce privește cererea formulată de contestatorul UNITY GUARD SRL, la **pct. A.** din contestație, Consiliul reține că, prin intermediul acesteia, respectivul contestator declară Consiliului că solicită

„A.Repunerea subscrisei în termenul de formulare a contestației:

2.2. Cererea de repunere în termen este un instrument procedural prevăzut de dispozițiile legale în vigoare, aplicabil în speță ca urmare a conduitei nelegale a autorității contractante care a refuzat accesul UNITY GUARD S.R.L. la dosarul achiziției publice. Scopul accesului la dosarul achiziției publice este acela de a permite ofertantului care se consideră nedreptățit prin rezultatul procedurii sau un act al autorității contractante, de a verifica dacă modalitatea de evaluare este sau nu legală.

2.3. Autoritatea contractantă, prin refuzul accesului la dosarul achiziției publice și a procedurii proprii interne aplicabile în cazul serviciilor sociale și a altor servicii specifice prevăzute în Anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016, încalcă atât dreptul subscrisei la o cale de atac efectivă, cât și principiul transparenței prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

2.4. **Având în vedere prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016** "Art. 10. Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: ... f) motivarea în fapt și în drept a contestației", **considerăm că subscrisa a fost pusă, fără culpa sa, în imposibilitatea de a formula o motivare completă a contestației**, în condițiile în care, la momentul redactării prezentei, modalitatea de derulare a procesului de evaluare a ofertelor și conținutul concret al acestora nu ne este cunoscut.

2.5. Apreciem că în speță devin aplicabile prevederile art. 186 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora:

"Alin. (1) Partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate;

Alin. (2) în acest scop, partea va îndeplini actul de procedură în cel mult 15 zile de la încetarea împiedicării, cerând totodată repunerea sa în termen. În cazul exercitării căilor de atac, această durată este aceeași cu cea prevăzută pentru exercitarea căii de atac;

Alin. (3) Cererea de repunere în termen va fi rezolvată de instanța competentă să soluționeze cererea privitoare la dreptul neexercitat în termen".

2.6. Astfel, solicităm Consiliului să **dispună repunerea UNITY GUARD S.R.L. în termenul de a motiva contestația**, termenul urmând să curgă de la data la care subscrisa **va avea acces efectiv la documentele dosarului achiziției publice în cauză**. În susținerea acestui demers, rugăm Consiliul să aibă în vedere statuările Curții de Apel București pronunțate în Dosarul nr. 5999/2/2024 prin care instanța a admis plângerea petentei și a dispus repunerea acesteia în termenul de motivare a contestației."

În acest context, Consiliul constată, în cauză, că nu se poate invoca o lipsă a unei motivări **complete** a contestației supusă soluționării, astfel cum argumentează contestatorul în respectiva contestație, în vederea repunerii acestuia în termenul de motivare.

Sub acest aspect, este de menționat că, prin decizia civilă nr. 716/24.05.2018, emisă de Curtea de Apel Bacău, instanța a consemnat că „nu poate fi primită critica petentei potrivit căreia CNSC ar fi trebuit să-i pună în vedere conform art. 11 din Legea nr. 101/2016 să-și completeze contestația în termen de 3 zile de la comunicare, **întrucât în cauză nu s-a constatat lipsa informațiilor prevăzute la art. 10 lit.f), ci, pe de o parte, caracterul generic al acestora (oferta nu corespunde specificațiilor tehnice prevăzute în documentele achiziției), iar, pe de altă parte, caracterul limitativ al acestora (dispozitivele ofertate nu corespund specificațiilor tehnice prevăzute în documentele achiziției)**, Consiliul analizând informațiile furnizate de către contestatoare cu respectarea principiului disponibilității".

Totodată, Consiliul subliniază faptul că nu pot fi invocate, în cazul de față, prevederile art. 186 din c.p.c., care reglementează repunerea în termen.

Consiliul reține, în context, incidența următoarelor prevederi legale:

- prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016, conform cărora **„Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010 (Codul de Procedură Civilă – n.n.), republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare.”;**

- prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora **„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:**

(...)

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”.

Pe cale de consecință, raportat la prevederile legale anterior precizate, Legea nr. 101/2016 **reprezintă o Lex specialis** față de prevederile Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, prevalând asupra prevederilor acestuia, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Astfel, dat fiind că, în cazul de față, este vorba de o procedură proprie, având ca obiect servicii care se regăsesc în **anexa nr. 2** a Legii nr. 98/2016, cu o **valoare estimată de 851.497,06 lei**, fără TVA (valoare estimată **mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016**), **termenul procedural** stabilit de Legea nr. 101/2016, **pentru sesizarea Consiliului, este de 7 zile**, începând cu ziua următoare zilei în care s-a luat la cunoștință despre **actul autorității contractante considerat nelegal**.

În ceea ce privește sintagma **„începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal”**, Consiliul subliniază că, în cauza **C-532/20**, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Curtea de Apel București, **CJUE** s-a pronunțat cu privire la termenele de atac, astfel:

„29. (...), Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (a se

vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 40 și jurisprudența citată). (...)

32. În această privință, **trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor** aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice **decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C-54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și jurisprudența citată)."

Referitor la considerentele punctelor 29 și 32, anterior citate, din decizia CJUE pronunțată în cauza C-532/20, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 8, alin. (1), partea introductivă, coroborat cu prevederile art. 61¹, partea introductivă, din Legea nr. 101/2016, „Art. 8 - (1) Persoana care se consideră **vătămată de un act al autorității contractante** poate sesiza Consiliul **în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere**, precum și pentru **recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:** (...)

Art. 61¹ - (1) Pentru soluționarea **contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia**, persoana care se consideră vătămată **trebuie să constituie**, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, **o cautiune stabilită după cum urmează:** (...)"

Prin urmare, raportat la interpretarea pronunțată de CJUE în cauza C-532/20 anterior menționată, care se aplică și în cauza care face obiectul prezentei, **termenul** în care un ofertant poate formula, în condițiile legii, **o contestație împotriva unei decizii** a autorității contractante, **începe să curgă** nu de la data primirii acestei decizii, ci **de la data luării la cunoștință**, de către acesta, a **motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează** că acest ofertant **a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință** despre **eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază** o astfel de **decizie**.

În acest context, este evident că, potrivit **Directivelor** în materie și **deciziei CJUE** pronunțată în cauza C-532/20 (în care se face referire la art. 8 din Legea nr. 101/2016), **doar contestația** este **calea de atac**, acțiune reglementată **distinct** în Legea nr. 101/2016 (care reprezintă o **Lex specialis** față de prevederile Legii nr. 554/2004, Legii nr. 287/2009 și Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, prevalând asupra prevederilor acestora, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016) față de **depunerea de concluzii scrise și de formularea unei cereri de intervenție, acțiuni care au alt scop** față de **contestație**, aspecte pe care contestatorul în discuție ar fi trebuit să le cunoască.

Așadar, nu este lipsit de relevanță faptul că, deși contestatorul UNITY GUARD SRL nu a avut acces la dosarul achiziției publice constituit la autoritatea contractantă, din motivele invocate de către aceasta, prin punctul de vedere transmis, contestatorul în cauză a avut acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în data de **10.03.2025**.

Astfel, Consiliul reține că, în urma studierii documentelor dosarului constituit la CNSC, UNITY GUARD SRL a avut acces, din data de **10.03.2025**, la informații legate atât de modul de evaluare al propriei oferte cât și de modul de evaluare al ofertei depusă de INTEGRA GUARD SRL, fiindu-i **garantat** astfel UNITY GUARD SRL că, **la data respectivă, a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință** despre eventuale încălcări ale procedurii operaționale interne sus precizate, care ar fi viciat decizii ale autorității contractante cu privire la respectivele oferte, respectiv despre informații în acest sens, pe care nu le-a cunoscut anterior.

Pe cale de consecință, având în vedere interpretarea pronunțată de CJUE în cauza **C-532/20**, **rezultă fără nici un dubiu**, în cazul de față, **că un nou termen de formulare a unei contestații**, cu privire la ofertele în discuție (**de 7 zile**, conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016), **începea să curgă** începând cu **ziua următoare luării la cunoștință** (în data de **10.03.2025** sus precizată), de către reprezentanții UNITY GUARD SRL, a informațiilor din documentelor aflate în dosarul cauzei, constituit la CNSC.

Astfel, UNITY GUARD SRL a avut posibilitatea ca, în urma studierii documentelor în discuție, să formuleze o nouă contestație, privind aspecte despre care a luat la cunoștință abia în data de **10.03.2025**, în termenul respectiv, care, în baza art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ar fi fost conexată, în vederea soluționării în etapa respectivă, cu prezenta contestație, formulată tot de UNITY GUARD SRL.

Consiliul subliniază că acest lucru ar fi fost chiar conform Hotărârii din 17 noiembrie 2022, prin care **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-54/21**, declarând că:

„4) Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014,

trebuie interpretat în sensul că
în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, **a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate.**

Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidentiale.

Cu toate acestea, deși a avut oportunitatea studierii dosarului constituit la CNSC, contestatorul UNITY GUARD SRL a depus doar concluzii scrise, prin intermediul cărora a prezentat, pe lângă critici noi care au vizat aspecte criticate și în contestația depusă de acesta, privind oferta INTEGRA GUARD SRL, și noi motive de contestare, prin invocarea, la pag. 2 și 3 din aceste concluzii, unor **critici cu privire la oferta INTEGRA GUARD SRL care nu se regăsesc în contestația depusă anterior** de respectivul contestator, și anume

„Așa cum rezultă din **Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 265/16.01.2025** (pag. 2), **ofertantul INTEGRA GUARD S.R.L. a depus oferta într-un singur plic sigilat**, în timp ce subscrisa a prezentat oferta într-un plic exterior sigilat, conținând 3 (trei) plicuri interioare, sigilate, respectiv Plic A - documente de calificare; Plic B - propunerea tehnică și Plic C - propunerea financiară. (...)

(...)

Dacă ar fi respectat principiul tratamentului egal al ofertanților, dată fiind afirmația autorității contractante din Punctul de vedere (pag. 2) depus la dosar, potrivit căreia respingerea ofertei subscrisei „... **a fost cauzată de nerespectarea cerințelor din documentația de atribuire**”, **autoritatea contractantă trebuia să respingă, pentru același motiv și în aceeași etapă de evaluare, inclusiv oferta INTEGRA GUARD S.R.L. pentru nerespectarea modalității de prezentare a ofertei specificate la pag. 12 din Fișa de date:**

“... Plicul va conține în interior câte un plic sigilat și ștampilat, după cum urmează:

I. Scrisoare de înaintare, la vedere;

II. Garanțiede participare;

III. împuternicire reprezentatn, în cazul în care un reprezentant al ofertantului dorește să participe la ședința de deschidere;

- Plicul nr. 1: DOCUMENTE DE CALIFICARE

- Plicul nr. 2: PROPUNEREA TEHNICĂ

- Plicul nr. 3: PROPUNEREA FINANCIARĂ”.

Or, este evident, raportat la cele precizate anterior precum și la prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, și anume **„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație** ulterior termenului legal de formulare a acesteia”,

că, prin concluziile scrise sau precizările la contestație care se pot depune și în urma studierii documentelor dosarului constituit la Consiliu, contestarul poate doar **dezvolta/detalia** motivele care se regăsesc deja într-o primă contestație, fără a depăși cadrul de formulare a acestora, respectiv aspectele vizate inițial, dar **nu poate completa** aceste motive cu **noi motive de contestare și/sau noi capete de cerere**, sub sancțiunea inadmisibilității acestora, pentru aceste noi motive de

contestare și/sau noi capete de cerere existând, în schimb, dreptul formulării **unei noi contestații**, în condițiile legii, drept de care contestatorul însă **nu** s-a prevalat, după studierea dosarului constituit la CNSC, astfel cum a fost arătat mai sus.

În aceste condiții, Consiliul constată inadmisibilitatea criticilor sus citate, de la pag. 2 și 3 din concluziile scrise în discuție, care conțin motive de contestare, cu privire la oferta INTEGRA GUARD SRL, care nu se regăsesc, după cum a fost precizat și anterior, în contestația depusă de UNITY GUARD SRL, fiind formulate pentru prima dată, de către acest contestator, prin respectivele concluzii.

Totodată, în contextul prezentat, Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea formulată de contestatorul UNITY GUARD SRL, la **pct. A.** din contestație, cerere prin care acesta ignoră atât prevederile Legii nr. 101/2016, Lex Specialis în materie, cât și decizia **CJUE**, pronunțată în cauza **C-532/20**.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatorul UNITY GUARD SRL, la **pct. B.** din contestație, Consiliul reține că, potrivit acestora,

„2.7. Așa cum am menționat anterior, autoritatea contractantă a transmis subscrisei, în data de 07.02.2025, Comunicarea privind rezultatul anunțului de publicitate nr. 939/07.02.2025, prin care ne informează că:

*- "... oferta depusă de UNITY GUARD S.R.L. a fost respinsă ca ofertă neconformă, în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, și anume: nu satisface în mod corespunzător următoarele cerințe din documentația de atribuire, respectiv punctul III.2.2 a) Motive de excludere. **Comisia a constatat că nu se regăsesc certificatele de atestare fiscală și judiciare pentru sub contractantul TIGER SECURITY SERVICES S.A.**”;*

- "vă mulțumim pentru eforturile depuse în vederea participării la această procedură de atribuire. Vă încurajăm să participați și la alte proceduri de atribuire ce vor fi organizate de autoritatea contractantă."

Considerăm că respingerea ofertei subscrisei ca neconformă este abuzivă și nelegală, pentru următoarele motive:

2.8. În cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, așa cum rezultă din **Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 265/16.01.2025**, comisia de evaluare a deschis ofertele depuse, verificând doar documentele de calificare și selecție ale ofertanților, încălcând astfel prevederile **art. 64 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016**, potrivit cărora "(4) Ședința de deschidere se finalizează printr-un proces verbal semnat de membrii comisiei de evaluare și reprezentanții legali/împuterniciți ai operatorilor economici prezenți la ședință, **în care se consemnează** modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, **elementele principale ale fiecărei oferte, inclusiv prețul**, consemnându-se totodată lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte".

2.9. **Conform art. 209 alin. (1) Din Legea nr. 98/2016** privind achizițiile publice "(1) în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau **în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita** într-un anumit termen ofertanților/candidaților **clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate** de aceștia în cadrul ofertelor sau

solicitărilor de participare, **cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței**".

2.10. Astfel, norma legală dă dreptul autorităților contractante **de a solicita clarificări ofertantului** în cazul în care lipsesc anumite documente. În situația în care autoritatea contractantă face uz de acest drept, aceasta este obligată, de același articol de lege, la respectarea principiilor tratamentului egal și a transparenței.

2.11. **Conform art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016**, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora. Mai mult decât atât, însuși comisia de evaluare, în cuprinsul **Procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 265/16.01.2025**, informează ofertanții următoarele: "**Comisia urmează să analizeze amănunțit documentația și să solicite clarificări acolo unde este cazul**".

2.12. Dat fiind faptul că, autoritatea contractantă a decis să utilizeze dreptul de a cere clarificări ofertantului INTEGRA GUARD S.R.L., **prin Solicitarea de clarificări nr. 606/29.01.2025**, în timp ce oferta subscrisei a fost respinsă ca neconformă, din motivele arătate anterior, fără ca autoritatea contractantă să ne ceară clarificări, devine evidentă încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului tratamentului egal între ofertanți și cel al transparenței.

(...)

2.14. Ori, **subscrisa a prezentat în cadrul ofertei sale Declarații pe proprie răspundere din partea subcontractantului TIGER SECURITY SERVICES S.A. privind neîncadrarea în prevederile art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform art. 170 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. În acest caz, certificatele de atestare fiscală și cazierile judiciare ale subcontractantului, reprezintă confirmări ale celor asumate în cadrul Declarațiilor pe proprie răspundere din partea subcontractantului.**

2.15. Conform art. 170 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, **autoritatea contractantă avea obligația să verifice inexistența unei situații de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 în legătură cu subcontractantul propus și, doar în urma verificării și doar dacă se constata existența unei situații de excludere, avea obligația să solicite subscrisei, o singură dată, să înlocuiască subcontractantul în cauză și nicidecum să descalifice oferta noastră ca neconformă, cu încălcarea legislației incidente.**"

În acest context, Consiliul subliniază, încă odată, că, în cazul de față, este vorba de o procedură proprie, având ca obiect **servicii care se regăsesc în anexa nr. 2** a Legii nr. 98/2016.

Or, și în aceste condiții, documentele unei achiziții aferente unei astfel de procedură proprii (mai precis, în cazul de față, documentele denumite **invitația de participare, documentația de atribuire, caietul de sarcini**, parte a respectivei documentații, precum și orice **document suplimentar** emis de autoritatea contractantă sau la care aceasta face trimitere pentru a descrie ori stabili elemente ale achiziției sau ale procedurii proprii- **n.n.**), așa cum acestea au fost întocmite de

autoritatea contractantă, sunt obligatorii **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele **în conformitate cu prevederile acestora**, cât și pentru **respectiva autoritate**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii în discuție, să respecte atât dispozițiile legale **aplicabile** în acest domeniu, cât și prevederile **documentelor achiziției în discuție**, prin care sunt stabilite regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Astfel, Consiliul reține că, în cadrul invitației de participare, autoritatea contractantă a solicitat expres următoarele (aceleași informații se regăsesc în **secțiunea IV.4.3. Modul de prezentare al ofertei** din documentația de atribuire – **n.n.**):

„Documente de calificare:

1. **Declarație pe propria răspundere privind neîncadrea în prevederile art. 59-60, 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016;**

(...)

3. **Certificate fiscale constatatoare sau declarație pe propria răspundere** privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget de stat, buget local, etc.) **la momentul prezentării, conform art. 196 din Legea 98 2016**
- Copie conform cu originalul, în termen valabilitate la data prezentării;

4. **Cazier judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezulta din certificatul constatator emis de ONRC actul constitutiv;**”.

Mai mult, în cadrul aceleiași invitații de participare, autoritatea contractantă a stabilit expres următoarele (aceleași informații se regăsesc în **secțiunea V.3) Alte informații** din documentația de atribuire – **n.n.**):

„Modul de desfășurare a procedurii:

(...)

Comisia de evaluare va proceda la deschiderea ofertelor la data și la ora stabilite în documentația de atribuire.

In cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, Comisia de evaluare **va consemna ofertele primite și va întocmi procesul verbal de deschidere a ofertelor**, semnat de comisia de evaluare și de reprezentanții împuterniciți ai

ofertanților, urmând ca evaluarea documentelor care compun ofertele să fie făcută în ședințele ulterioare."

Totodată, în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a precizat expres următoarele:

„III. 1. 5. Legislația aplicabilă

a) Legea privind achizițiile, nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

b) Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare."

(...)

III.2.2.a) Motive de excludere:

Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor

- Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 59-60, 164, 165, 167 din Legea nr.98/2016. Încadrarea în situațiile prevăzute în an. 59-60. 164. 165. 167 din Legea 98 2016, cu modificările și completările ulterioare, atrage excluderea ofertantului din procedură.

(...)

- Certificate fiscale constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (Administrația Finanțelor publice,

Direcția de Impozite si Taxe Locale) la momentul prezentării, conform art. 196 din Legea 98 2016. În cazul operatorilor economici stăini se vor prezenta documente echivalente emise în conformitate cu legislația aplicabilă în țara de rezidență.

- Cazier judiciar al operatorului economic și ai membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constator emis de ONRC actul constitutiv.

Modalitatea de aplicabilitate și îndeplinire în cadrul procedurii:

Documentele justificative vor fi prezentate în momentul prezentării ofertei, în copie lizibilă semnată și șampitală de reprezentantul legal, cu mențiunea „Conform cu originalul”, informațiile vor fi reale/valabile la momentul prezentării."

În acest context, Consiliul reține că decizia de respingere a ofertei contestatorului UNITY GUARD SRL a fost motivată de faptul că oferta respectivă ar fi fost „neconformă în baza prevederilor art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016, și anume: Nu satisface în mod corespunzător următoarele cerințe din documentația de atribuire, respectiv punctul III.2.2 a) Motive de excludere. Comisia a constatat ca nu se regăsesc certificatele de atestare fiscala si judiciare pentru subcontractantul S.C. TIGER SECURITY SERVICE S.A. Mai specific, oferta prezentată de ofertantul pe care îl reprezentați nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire/Fisei de date."

autoritatea contractantă subliniind, prin punctul de vedere transmis, că

„Asa cum afirma contestatarul, motivul respingerii a fost cauzat de lipsa unor documente de calificare ce trebuiau depuse o data cu toate documentele ofertei.

Comisia a considerat ca in aceasta situatie NU sunt aplicabile prevederile art. 209 din Legea 98/2016 intrucat s-a considerat ca se incalca principiul tratamentului egal intrucat celalat ofertant a inteles sa respecte cerințele documentației si sa depună TOATE documentele solicitate in termenul legal.

Asa cum se poate constata, solicitarea a fost ca pana la data si ora limita, potentialii ofertanti sa prezinte **TOATA oferta din care fac parte si documentele de calificare care sunt enumerate in paginile 9 si 10 ale aceluasi document.**

Prin documentația de atribuire NU s-a solicitat prezentarea ulterioara a documentelor ci la data si ora limita de depunere a ofertei. Cerința autoritatii contractante a fost clara. **Cu privire la acest aspect NU au fost solicitate clarificari in perioada legala.”.**

Or, în tot acest context, Consiliul reține că autoritatea contractantă a interpretat și aplicat în mod eronat prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, ajungând, prin acțiunile sau, mai precis, inacțiunile sale, față de oferta depusă de contestatorul UNITY GUARD SRL, să încalce, în mod paradoxal, tocmai principiile tratamentului egal și al transparenței, principii despre care a pretins, prin punctul de vedere, că a dorit să le respecte în cazul de față.

În acest context, Consiliul subliniază, pentru o mai bună înțelegere a legislației în materia achizițiilor publice, că orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, având certitudinea că ofertele depuse de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentelor achiziției.

Conform prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, legislație indicată expres în documentele achiziției ca fiind aplicabilă în cazul de față,

„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”.

Consiliul subliniază că acest drept devine o obligație în condițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, legislație indicată expres în documentele achiziției ca fiind aplicabilă în cazul de față, respectiv

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit

decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”.

Având în vedere cele reținute anterior de Consiliu, precum și raportat la documentele cauzei și la decizia de respingere a ofertei UNITY GUARD SRL, motivată de cele citate mai sus, este evident că membrii comisiei de evaluare nu au ținut cont, în cazul de față, de aceste aspecte legale.

Astfel, comisia de evaluare a omis faptul că, raportat la cele precizate anterior, într-o astfel de situație, trebuia să procedeze la evaluarea informațiilor și documentelor în discuție prin raportare la scopul pentru care s-a inițiat procedura de atribuire, respectiv semnarea contractului de achiziție publică, iar nu respingerea ofertelor primite.

În acest sens, **prin modul de analiză și de evaluare comisia de evaluare trebuia să aibă certitudinea că oferta în discuție asigură respectarea cerințelor din documentația de atribuire**, fiind eliminate orice inadvertențe, **precum și să confere securitate juridică sporită deciziilor sale prin solicitarea de clarificări clare din punctul de vedere al obiectului**, motivate, prin raportare la prevederile documentelor achiziției și cu un termen de răspuns adaptat,

or, respectiva comisie nu a procedat în acest fel, având astfel o abordare contrară prevederilor legale anterior citate, considerând în mod superficial că **„motivul respingerii a fost cauzat de lipsa unor documente de calificare ce trebuiau depuse o data cu toate documentele ofertei. Comisia a considerat ca în aceasta situație NU sunt aplicabile prevederile art. 209 din Legea 98/2016 intrucat s-a considerat ca se incalca principiul tratamentului egal intrucat celalalt ofertant a inteles sa respecte cerințele documentației si sa depună TOATE documentele solicitate in termenul legal.”**.

Justețea celor precizate mai sus, de către Consiliu este confirmată și de o jurisprudență consistentă din care cităm:

- Curtea de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal prin Decizia civilă nr. 2164 din 24 mai 2012

„Este adevărat că dispozițiile legale enunțate, ca și dispozițiile art. 35 din același act normativ, invocate de autoritatea contractantă, fac vorbire despre un drept al autorității contractante de a solicita detalii, precizări sau confirmări, iar nu despre o obligație, dar acest drept trebuie exercitat cu bună-credință și în considerarea tuturor dispozițiilor din materia achizițiilor publice, iar nu discreționar. Relevante în acest sens, se rețin a fi prevederile art. 2 din ordonanță, care stabilesc scopul actului normativ, printre care se regăsește și acela al promovării concurenței între operatorii economici și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, printre care se regăsesc și cele ale tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice. **Așadar, interesul autorității contractante trebuie să fie acela ca la procedura de atribuire să participe cât mai mulți operatori economici, dintre ofertele cărora să o aleagă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale, iar nu să înlăture ofertele depuse pe baza unor interpretări excesiv de formaliste a prevederilor documentației de atribuire sau a prevederilor legale aplicabile.”**

- Decizia CJUE C-157/96 - National Farmers' Union și alții, punctul 60

„60. It must be recalled that the principle of proportionality, which is one of the general principles of Community law, requires that measures adopted by Community institutions do not exceed the limits of what is appropriate and necessary in order to attain the objectives legitimately pursued by the legislation in question; when there is a choice between several appropriate measures recourse must be had to the least onerous, and the disadvantages caused must not be disproportionate to the aims pursued (Case C-331/88 Fedesa and Others [1990] ECR I-4023, paragraph 13, and Joined Cases C-133/93, C-300/93 and C-362/93 Crispoltoni [1994] ECR I-4863, paragraph 41).

(„Trebuie reamintit că principiul proporționalității, care este unul dintre principiile generale ale dreptului comunitar, impune ca măsurile adoptate de instituțiile comunitare să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru a atinge obiectivele urmărite în mod legitim de legislația în cauză; în cazul în care există o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cel mai puțin oneros, iar dezavantajele cauzate nu trebuie să fie disproporționate față de obiectivele urmărite.” – Traducerea noastră).

- Cauza T-211/02 Tideland Signal împotriva Comisiei Europene, pct. 37

„37. While the Commission's evaluation committees are not obliged to seek clarification in every case where a tender is ambiguously drafted, they have a duty to exercise a certain degree of care when considering the content of each tender. In cases where the terms of a tender itself and the surrounding circumstances known to the Commission indicate that the ambiguity probably has a simple explanation and is capable of being easily resolved, then, in principle, it is contrary to the requirements of **good administration (buna administrare este principiu fundamental prevăzut și garantat la art. 41 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene, act normativ cu valoare juridică egală cu cea a tratatelor Uniunii Europene – n.n.)** for an evaluation committee to reject the tender without exercising its power to seek clarification. A decision to reject a tender in such circumstances is liable to be vitiated by a manifest error of assessment on the part of the institution in the exercise of that power.

(„Deși comitetele de evaluare ale Comisiei nu sunt obligate să solicite clarificări în fiecare caz în care o ofertă este redactată în mod ambiguu, acestea au datoria de a exercita un anumit grad de atenție atunci când iau în considerare conținutul fiecărei oferte. În cazurile în care condițiile unei oferte în sine și circumstanțele înconjurătoare cunoscute de Comisie indică faptul că ambiguitatea are probabil o explicație simplă și poate fi ușor rezolvată, atunci, în principiu, este contrar cerințelor unei bune administrări pentru ca un comitet de evaluare să respingă oferta fără a-și exercita puterea de a solicita clarificări. O decizie de respingere a unei oferte în astfel de circumstanțe poate fi afectată de o eroare vădită de apreciere a instituției în exercitarea acestei competențe.” – Traducerea noastră).

Astfel, tocmai acesta ar fi fost rolul clarificărilor și în cazul de față, respectiv de a lămuri anumite aspecte ale ofertei depusă de contestatorul UNITY GUARD SRL, clarificări la care ofertantul în discuție avea obligația

de a se conforma și să le trateze cu maximă competență și diligență în sensul remedierii/transmiterii documentelor și/sau informațiilor din care să rezulte respectarea, de către subcontractantul TIGER SECURITY SERVICE SA, a cerințelor în discuție, **relative la certificatele de atestare fiscală și cazierele judiciare**, cerințe solicitate prin documentele achiziției.

Or, autoritatea contractantă susține, prin punctul de vedere transmis, în justificarea deciziei sale, că **„Prin documentația de atribuire NU s-a solicitat prezentarea ulterioară a documentelor ci la data și ora limita de depunere a ofertei. Cerința autorității contractante a fost clară. Cu privire la acest aspect NU au fost solicitate clarificări în perioada legală.”**, în condițiile în care

- **deși a solicitat**, în cadrul documentului intitulat – *documentația de atribuire*, la secțiunea III.2.2.a) - Motive de excludere, ca **documentele justificative**, respectiv documentele de calificare, **să fie prezentate în momentul prezentării ofertei,**

respectiva autoritate a solicitat, totodată, în mod expres, punctual, prin invitația de participare, **suplimentar** certificatelor de atestare fiscală și cazierelor judiciare, și prezentarea următorului document, și anume:

„Declarație pe propria răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 59-60, 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016;”.

Mai mult, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres, punctual, ca

„Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 59-60, 164, 165, 167 din Legea nr.98/2016. Încadrarea în situațiile prevăzute în an. 59-60. 164. 165. 167 din Legea 98 2016, cu modificările și completările ulterioare, atrage excluderea ofertantului din procedură.”.

Or, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile contestatorului UNITY GUARD SRL, formulate prin prezenta contestație, și anume **„subscrisa a prezentat în cadrul ofertei sale Declarații pe proprie răspundere din partea subcontractantului TIGER SECURITY SERVICES S.A. privind neîncadrarea în prevederile art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. În acest caz, certificatele de atestare fiscală și cazierele judiciare ale subcontractantului, reprezintă confirmări ale celor asumate în cadrul Declarațiilor pe proprie răspundere din partea subcontractantului.”**.

În acest sens, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 164 alin. (1) partea introductivă și alin. (2) din Legea nr. 98/2016,

„Articolul 164

(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic cu privire la care a stabilit, în urma analizei informațiilor și documentelor prezentate de acesta, sau a luat cunoștință în orice alt mod că a fost

condamnat prin hotărâre definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru comiterea uneia dintre următoarele infracțiuni: (...)

(2) Obligația de a exclude din procedura de atribuire un operator economic, în conformitate cu dispozițiile alin. (1), se aplică și în cazul în care persoana condamnată printr-o hotărâre definitivă este membru al organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic sau are putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia.”

Mai mult, conform prevederilor art. 165 alin. (1) din Legea nr. 98/2016,

„Articolul 165

(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic despre care:

a) fie are cunoștință că și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, iar acest lucru a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă având caracter definitiv și obligatoriu în conformitate cu legea statului în care respectivul operator economic este înființat sau cu cele ale statului membru al autorității contractante;

b) fie poate demonstra prin orice mijloace adecvate că respectivul operator economic și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat.”

- **deși a solicitat**, în cadrul documentului intitulat – *documentația de atribuire*, la secțiunea III.2.2.a) - Motive de excludere, **ca documentele justificative**, respectiv documentele de calificare, **să fie prezentate în momentul prezentării ofertei,**

respectiva autoritate a solicitat, totodată, în mod expres, punctual, atât prin invitația de participare cât și prin documentația de atribuire, următoarele:

„3. Certificate fiscale constatatoare sau declarație pe propria răspundere privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget de stat, buget local, etc.) la momentul prezentării, conform art. 196 din Legea 98 2016 - Copie conform cu originalul, în termen valabilitate la data prezentării;”

Or, pe lângă alternativa evidentă, indicată de autoritatea contractantă pentru ofertanți, în vederea depunerii documentelor de calificare, respectiv **„Certificate fiscale constatatoare sau declarație pe propria răspundere”** Consiliul subliniază că prevederile **art. 196** din Legea nr. 98/2016, invocat expres chiar de către respectiva autoritate, în cadrul cerinței anterior citată, indică fără echivoc faptul că **prezentarea** documentelor de calificare, precum și clarificarea ulterioară a acestora, acolo unde este cazul, **poate fi făcută oricând** în timpul derulării unei proceduri, respectiv **ulterior** datei limită de depunere a ofertelor.

Astfel conform prevederilor art. 196 din Legea nr. 98/2016,

„Articolul 196

(1) Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a

informațiilor cuprinse în DUAЕ, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii. (...).

(...)

(3) **Autoritatea contractantă poate invita candidații/ofertanții să completeze sau să clarifice documentele** prevăzute la alin. (1) sau (2).".

Și în acest caz, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile contestatorului UNITY GUARD SRL, formulate prin prezenta contestație, și anume „subscrisa a prezentat în cadrul ofertei sale Declarații pe proprie răspundere din partea subcontractantului TIGER SECURITY SERVICES S.A. privind neîncadrarea în prevederile art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform art. 170 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. În acest caz, certificatele de atestare fiscală și cazierile judiciare ale subcontractantului, reprezintă confirmări ale celor asumate în cadrul Declarațiilor pe proprie răspundere din partea subcontractantului.”.

- **deși a solicitat**, în cadrul documentului intitulat – *documentația de atribuire*, la secțiunea III.2.2.a) - Motive de excludere, **ca documentele justificative**, respectiv documentele de calificare, **să fie prezentate în momentul prezentării ofertei,**

respectiva autoritate a solicitat, totodată, în mod expres, punctual, atât prin invitația de participare cât și prin documentația de atribuire, **pe lângă prezentarea unei declarații pe propria răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 59-60, 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016 și prezentarea unui**

„4. Cazier judiciar al operatorului economic si al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control in cadrul acestuia, asa cum rezulta din certificatul constatator emis de ONRC actul constitutiv;”.

Și în acest caz, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile contestatorului UNITY GUARD SRL, formulate prin prezenta contestație, și anume „subscrisa a prezentat în cadrul ofertei sale Declarații pe proprie răspundere din partea subcontractantului TIGER SECURITY SERVICES S.A. privind neîncadrarea în prevederile art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform art. 170 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. În acest caz, certificatele de atestare fiscală și cazierile judiciare ale subcontractantului, reprezintă confirmări ale celor asumate în cadrul Declarațiilor pe proprie răspundere din partea subcontractantului.”.

Consiliul subliniază încă odată că documentele unei achiziții aferente unei astfel de procedură proprie (*mai precis, în cazul de față, documentele denumite **invitația de participare, documentația de atribuire, caietul de sarcini**, parte a respectivei documentații, precum și orice **document suplimentar** emis de autoritatea contractantă sau la care aceasta face trimitere pentru a descrie ori stabili elemente ale achiziției sau ale procedurii proprii – n.n.*), așa cum acestea au fost întocmite de autoritatea contractantă, sunt obligatorii **atât pentru operatorii**

economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele **în conformitate cu prevederile acestora**, **cât și pentru respectiva autoritate**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii în discuție, să respecte atât dispozițiile legale **aplicabile** în acest domeniu, cât și prevederile **documentelor achiziției în discuție**, **prin care sunt stabilite regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv**.

Astfel, în Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a statuat următoarele:

*„2) Principiul egalității de tratament și obligația de transparență **trebuie interpretate în sensul că se opun excluderii unui operator economic de la procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice ca urmare a nerespectării, de către acesta, a unei obligații care nu rezultă în mod expres din documentele aferente acestei proceduri sau din legea națională în vigoare, cî dintr-o interpretare a acestei legi și a acestor documente, precum și din acoperirea lacunelor, de către autoritățile sau de către instanțele administrative naționale, prezentate de documentele menționate.”***

Or, deși se impuneau solicitări de clarificări, ca măsură adecvată pentru clarificarea anumitor aspecte privind oferta depusă de contestatorul UNITY GUARD SRL, și anume modul de îndeplinire, de către subcontractantul TIGER SECURITY SERVICE SA, a cerințelor în discuție, sus citate, relative la certificatele de atestare fiscală și cazierile judiciare, cerințe solicitate prin documentele achiziției, și, implicit, ca măsură necesară pentru finalizarea procedurii în condiții optime, comisia de evaluare a procedat, în cazul acestui ofertant, invers față de cele precizate anterior, și anume în mod excesiv de formalist, contrar celor precizate în considerentele anterioare.

Pe cale de consecință, deși în speța de față puteau fi clarificate în mod simplu anumite aspecte legate de conținutul ofertei depusă de contestatorul UNITY GUARD SRL, prin solicitări de clarificări, ca măsură de rezolvare facilă a unor neclarități, comisia de evaluare a luat o decizie contrară, fiind încălcat în mod evident,

pe lângă principiile transparenței și tratamentului egal (*ofertantului INTEGRA GUARD SRL i-au fost solicitate clarificări cu privire la neclarități legate de modul de calcul al propunerii financiare – **n.n.***),

și principiul proporționalității măsurilor adoptate, care impunea analiza ofertelor prin raportare la scopul achiziției și nu la interpretări excesiv de formaliste, contrare prevederilor legale aplicabile.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține, ca întemeiat, motivul de respingere a ofertei contestatorului UNITY GUARD SRL, ca fiind neconformă, având în vedere cele menționate mai sus, decizia aferentă neîndeplinind rigorile prevederilor exprese ale art. 127 alin. (1) lit. b) și i) din HG nr. 395/2016, privind clarificarea neclarităților cu privire la oferta depusă de acest contestator, mai precis cu privire la modul de îndeplinire, de către subcontractantul TIGER SECURITY SERVICE SA, a cerințelor în

discuție, sus citate, relative la certificatele de atestare fiscală și cazierul judiciar, cerințe solicitate prin documentele achiziției, fiind doar rezultatul interpretării eronate de către comisia de evaluare a prevederilor legale privind evaluarea ofertelor, pe fondul unui formalism excesiv al acesteia.

În acest context, Consiliul va admite în parte criticile formulate de contestatorul UNITY GUARD SRL, la **pct. B.** din contestație, cu privire la decizia de respingere a propriei oferte ca fiind neconformă, în sensul că, în condițiile prezentate anterior, se impune reevaluarea acestei oferte, pornind de la momentul deschiderii ofertelor,

moment față de care autoritatea contractantă a stabilit expres, în cadrul invitației de participare, următoarele (aceleași informații se regăsesc în **secțiunea V.3) Alte informații** din documentația de atribuire – **n.n.**):

„În cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, Comisia de evaluare va consemna ofertele primite și va întocmi procesul verbal de deschidere a ofertelor, semnat de comisia de evaluare și de reprezentanții împuterniciți ai ofertanților, urmând ca evaluarea documentelor care compun ofertele să fie făcută în ședințele ulterioare.”

În ceea ce privește criticile formulate de contestatorul UNITY GUARD SRL, la **pct. C.** din contestație, cu privire la modul de evaluare al ofertei INTEGRA GUARD SRL, Consiliul reține că, prin adresa cu nr. 606/29.01.2025, autoritatea contractantă a solicitat INTEGRA GUARD SRL următoarele clarificări:

„În urma evaluării ofertei dumneavoastră depuse în cadrul procedurii de achiziție publică pentru: Servicii de pază, monitorizare video și intervenție la efracție, precum și servicii de mentenanță la sistemele de supraveghere video, detectare și alarmare la incendiu, videointerfonie și alarmare la efracție pentru cele patru obiective ale Universității Naționale de Arte București (UNArte), având nr. anunț din SEAP ADV1461300, comisia de evaluare a constatat următoarele:

În modul de calcul al ofertei financiare sunt menționate alte valori decât cele prevăzute în Anexa la Caietul de sarcini. Mai exact, numărul de ore specificat în Formularul de ofertă din Centralizatorul financiar este de 23.784 ore, în timp ce în Anexa nr. 1 la Caietul de sarcini nr. de înregistrare 11780 / 04.12.2024 sunt prevăzute 26.352 ore.

Vă solicităm clarificări asupra celor menționate mai sus.”

La această solicitare de clarificări, INTEGRA GUARD SRL a transmis, prin adresa cu nr. 265/30.01.2025, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 696/31.01.2025, următoarele precizări, fără echivoc, și anume:

„Răspuns

la solicitarea de clarificări nr. 606/29.01.2025

Prin care, având în vedere solicitarea dumneavoastră de clarificări cu privire la procedura de achiziție Servicii de pază, monitorizare video și intervenție la efracție, precum și servicii de mentenanță la sistemele de supraveghere video, detectare alarmare la incendiu, videointerfonie și alarmare la efracție pentru cele patru obiective ale Universității Naționale de Arte București (UNArte), nr. anunț din SEAP ADV1461300, va transmitem următoarele:

> In cuprinsul documentației de atribuire se mentioneaza intentia autoritatii contractante de a încheia un contract de prestări servicii **pentru o perioada de 12 de luni.**

> **In cuprinsul Formularului nr. 15 - Formular de oferta se mentioneaza:** ne oferim ca, în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația mai sus mentionată, să prestăm (denumirea serviciului) pentru suma de (suma în litere și în cifre, precum și moneda ofertei) **aferinta perioadei 22.03.2025-21.03.2026, ceea ce reprezintă o perioada de 365 de zile**

> **In cuprinsul documentației de atribuire,** pentru cele 3 posturi temporare, respectiv 16/24h **se mentioneaza:** Post de pază umană între orele 06.00-22.00 (16 ore/zi) **timp de 6 zile pe săptămână, exceptând ziua de duminică:**

Raportat la cele mentionate mai sus, rezulta urmatoarele:

Pentru perioada 22.03.2025-21.03.2026 avem **365 zile**

1 post de paza permanent 24/24h x 365 zile = **8.760 ore**

Pentru cele 3 posturi 16/24h luni-sambata, in perioada 22.03.2025-21.03.2026 avem **313 zile;**

3 posturi de paza temporare 16/24h L-S x 313 zile = **15.024 ore**

8.760 ore + 15.024 ore = **23.784 ore**

Astfel, avand in vedere cerințele impuse prin documentația de atribuire, documentație care in lipsa contestării a ramas obligatorie atat pentru participanții la procedura cat si pentru autoritatea contractanta, **apreciem ca ofertarea oricărui alt număr de ore decât cel prezentat in calculatia de mai sus ar insemna nerespectarea cerințelor ramase obligatorii si pe cale de consecința ar conduce la respingerea ofertei in cauza.**

Consideram ca Anexa 1 la Caietul de sarcini reprezintă modul de calcul al valorii estimate si nu o obligație pentru participanții la procedura, in special raportat la faptul ca aceasta nu coincide si nu respecta cerințele obligatorii impuse prin documentația de atribuire, calculele fiind eronate (ex. pentru postul de 24/24h s-au calculat orele aferente unei perioade de 366 zile desi inclusiv in răspunsul la clarificari se mentioneaza in calculul privind tariful orar s-au folosit un număr de 365 zile, pentru posturile de 16/24h tot pentru 366 de zile inclusiv duminicile, desi este mentionata in mod explicit atat perioada de prestare, respectiv 365 zile cat si faptul ca pentru posturile de 16/24h nu se presteaza duminica).

8784 ore (estimate pentru postul de 24/24h din Anexa 1): 24h = 366

5856 ore (estimate pentru postul de 16/24h din Anexa 1): 16h = 366

In aceeași ordine de idei, daca s-ar fi respectat numărul de ore prezentat in Anexa 1 pentru posturile de 16/24h atunci ar fi rezultat in mod direct fie depasirea cu mult a perioadei contractuale din formularul de oferta (fara a calcula zilele de duminica conform cerinței), fie includerea si zilelor de duminica ceea ce, pe langa faptul ca nu ar fi respectat documentația, ar fi impus operatorilor economici ofertanți si calcularea sporurilor aferente acestor zile (ex. weekend, sărbători legale).

In concluzie, apreciem ca numărul de ore la care subscrisa ne-am raportat in formarea ofertei este in stransa concordanta cu cerințele impuse prin documentația de atribuire si respecta întocmai specificul posturilor si perioada de prestare solicitata.

Ulterior transiterii, de către INTEGRA GUARD SRL, a răspunsului anterior precizat, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a decis, în urma analizei acestui răspuns, să îl accepte, fapt consemnat în cadrul procesului-verbal intermediar privind evaluarea ofertelor, cu nr. 931/07.02.2025, existent în dosarul cauzei constituit la Consiliu, alături de mențiunea, printre altele, cu privire la acest ofertant, că „**propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică**”.

Verificând, la rândul său, răspunsul INTEGRA GUARD SRL, raportat la clarificările anterior precizate, coroborat cu cerințele din documentația de atribuire și cu prevederile legislației în materie, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în evaluarea ofertei respectivului ofertant, și-a ignorat propriile cerințe exprese, stabilite în documentația de atribuire, cu privire la modul de întocmire a propunerilor tehnice, în corelare cu propunerile financiare, care trebuiau să demonstreze astfel, prin conținut, **asumarea, de către ofertanți, a tuturor cerințelor/obligățiilor prevăzute în caietul de sarcini.**

Astfel, relevante pentru elaborarea propunerilor tehnice și, implicit, financiare, sunt inclusiv cerințele exprese, care se regăsesc la secțiunea IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare din documentația de atribuire

„**Toți operatorii economici participanți la procedură vor completa formularul de ofertă și Centralizatorul de prețuri cu justificarea prețului ofertat.**

Oferta va fi întocmită conform cerințelor din fisa de date si va fi depusă conform prevederilor art. 123, aliniatul 1, din H.G. nr. 395/2016:

Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire si indică în mod motivat, în cuprinsul acesteia **care informații din propunerea tehnică sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile**”.

Astfel, în cadrul secțiunii IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice din documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat expres următoarele:

„Propunerea tehnică va fi întocmită în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, astfel încât, pe parcursul procesului de evaluarea informațiilor din propunerea tehnică să permit o identificare cât mai facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.”.

Or, **anexa în discuție este parte a caietului de sarcini**, prin urmare INTEGRA GUARD SRL avea obligația să respecte inclusiv cele stabilite prin respectiva anexă, atât la elaborarea propunerii tehnice cât și, în corelare cu aceasta, la elaborarea propunerii financiare.

Această obligație rezultă inclusiv din solicitarea de clarificări din adresa cu nr. 606/29.01.2025, transmisă INTEGRA GUARD SRL, solicitare prin care însăși comisia de evaluare precizează că

„În modul de calcul al ofertei financiare sunt menționate alte valori decât cele prevăzute în Anexa la Caietul de sarcini. Mai exact, numărul de ore specificat în Formularul de ofertă din Centralizatorul financiar

este de 23.784 ore, în timp ce în Anexa nr. 1 la Caietul de sarcini nr. de înregistrare 11780 / 04.12.2024 sunt prevăzute 26.352 ore."

De altfel, o analiză mai atentă a caietului de sarcini ar fi relevat justetea celor precizate în considerentele anterioare, însăși autoritatea contractantă stabilind expres, în cadrul acestui document, următoarele cerințe:

"Capitolul 3. Precizări generale:

(...)

Caietul de sarcini face parte integrantă din documentația de atribuire și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează propunerea tehnică.

Caietul de sarcini conține specificații tehnice care definesc condițiile de prestare și caracteristicile serviciilor care fac obiectul achiziției. Cerințele și caracteristicile tehnice impuse prin caietul de sarcini vor fi considerate ca fiind minime.

Orice ofertă prezentată va fi luată în considerare numai în măsura în care propunerea tehnică și propunerea financiară presupun cantități maxime și asigură un nivel tehnic și calitativ care satisface cerințele minime din Caietul de sarcini. Ofertarea de servicii în cantități inferioare sau inexacte față de cantitățile minime prevăzute în caietul de sarcini și / sau cu caracteristici tehnice sau de calitate inferioare celor prevăzute în prezentul Caiet de sarcini sau de servicii care nu satisfac, în totalitate, cerințele Caietului de sarcini va determina respingerea ofertei. Propunerile tehnice care nu răspund cerințelor tehnice minime prevăzute în caietul de sarcini vor fi respinse."

În acest context, Consiliul subliniază că regulile din documentația de atribuire, cum sunt și regulile și cerințele sus citate, sunt obligatorii și nu formale, or acestea **nu au fost contestate** de către niciun operator economic interesat, până la data-limită de depunere a ofertelor, astfel că, **prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă.**

Astfel, Consiliul nu poate reține susțineri ale INTEGRA GUARD SRL, cum ar fi **"Consideram ca Anexa 1 la Caietul de sarcini reprezintă modul de calcul al valorii estimate și nu o obligație pentru participanții la procedura, în special raportat la faptul ca aceasta nu coincide și nu respecta cerințele obligatorii impuse prin documentația de atribuire, calculele fiind eronate"**, mai ales în condițiile în care

acest ofertant nu a contestat, la momentul inițierii procedurii în speță, respectivele cerințe, iar,

prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări sus citată, vizavi de modul de calcul al ofertei sale financiare, acesta tratează documentația de atribuire și caietul de sarcini ca fiind două documente separate, cu reguli distincte, și nu părți ale aceluiași întreg.

De altfel, Consiliul reține că, la momentul elaborării ofertei, ofertantul INTEGRA GUARD SRL cunoștea că cele precizate în anexa la caietul de sarcini sunt obligatorii, întrucât, la solicitarea sa de clarificări, formulată la pct. 7 din adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub

adresa nr. 939/07.02.2025, și actele subsecvente emise de autoritatea contractantă, în legătură cu INTEGRA GUARD SRL,

și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei UNITY GUARD SRL, pornind de la momentul deschiderii ofertelor, și, totodată,

va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei INTEGRA GUARD SRL, începând cu propunerea tehnică aferentă,

reevaluări care se vor efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea formulată de contestatorul UNITY GUARD SRL, la **pct. A.** din contestație în contradictoriu cu autoritatea contractantă UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE ARTE DIN BUCUREȘTI.

Referitor la solicitarea contestatorului UNITY GUARD SRL privind acordarea cheltuielilor de soluționare, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor **efectuate** pentru soluționarea contestației. **Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate** sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Or, deși contestatorul UNITY GUARD SRL a invocat prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și a indicat valoarea de 10.000,00 lei, fără TVA, drept cheltuieli **suportate** de societatea sa, prezentând, în acest sens, factura fiscală cu seria și nr. EBF 30/13.02.2025 (Furnizor: Prolead Management SRL), în care este precizat „Servicii prestate conform Contract de prestări servicii nr. 32/10.02.2025 – Intocmire Contestație Anunt ADV1461300/20.12.2024”, acesta nu a depus și documente doveditoare din care să rezulte natura și cuantumul cheltuielilor **efectuate**, respectiv **achitate**, cum ar fi un ordin de plată, Consiliul va respinge ca nedovedită solicitarea acestuia privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de soluționare.

Pentru aceste motive

în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de UNITY GUARD SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE ARTE DIN BUCUREȘTI, cu privire la criticile formulate la **pct. B. și C.** din contestație, și, pe cale de consecință,

anulează comunicarea privind rezultatul anunțului de publicitate, transmisă UNITY GUARD SRL, de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 939/07.02.2025, și actele subsecvente emise de autoritatea contractantă, în legătură cu INTEGRA GUARD SRL,

și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei UNITY GUARD SRL, pornind de la momentul deschiderii ofertelor, și, totodată, obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei INTEGRA GUARD SRL, începând cu propunerea tehnică aferentă, reevaluări care se vor efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondată solicitarea formulată de contestatorul UNITY GUARD SRL, la **pct. A.** din contestație, în contradictoriu cu autoritatea contractantă UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE ARTE DIN BUCUREȘTI.

Respinge ca nedovedită solicitarea contestatorului UNITY GUARD SRL privind acordarea cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 35 (treizeciscinci) pagini.

