



Consiliul  
Național de  
Soluționare a  
Contestațiilor

UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ  
DE ARTE BUCUREȘTI  
REGISTRATURA

INTRARE Nr. 2941  
TESIRE  
Ziua 08 Luna 05 Anul 2024



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,  
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,  
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

Nr. 26836 /1218/C5/20.04.2024

**UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE ARTE  
DIN BUCUREȘTI**

București, Județ: SECTOR 1, strada G-ral  
Constantin Budișteanu nr. 19

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 1138/C5/1218/26.04.2024, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 22937/15.04.2024.

**PREȘEDINTE INTERIMAR,  
Bogdan BUCURIU**







**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. 1138/C5/1218**

**Data: 26.04.2024**

Prin contestația nr. 1230/12.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22937/15.04.2024, formulată de INTEGRA GUARD SRL, cu sediul în Dumbrăveni r. 4D, sector 4 București, având CUI 310003163, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. J40/14619/2012, reprezentată legal prin Director administrativ, împotriva documentație de atribuire, elaborată de UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE ARTE BUCUREȘTI, cu sediul în București, str. G-ral Constantin Budișteanu nr. 19, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect: *„achiziția de servicii de pază, servicii de monitorizare video și intervenție la efracție și servicii de mentenanță la sistemele de supraveghere video, detectare și alarmare la incendiu, videointerfonie, alarmare la efracție aflate în clădirile UNARTE pentru 6 luni”*, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat:

- eliminare din caietul de sarcini a cerinței: *„prestatorul să aibă în structura dispozitivului de securitate un șef de obiectiv care să asigure servicii de pază umană care să dețină simultan calificarea de „formator” și un certificat de absolvire a unui „Curs de pregătire a voluntarilor în acordarea primului ajutor de bază și implicit a factorului tehnic de evaluare „șeful de obiectiv să dețină certificate de calificare în ocupația de „formator” și simultan să dețină și un certificat de absolvire „Curs de pregătire a voluntarilor în acordarea primului ajutor de bază”*

- eliminarea din factorul tehnic de evaluare *„experiența șefului de obiectiv – persoană direct responsabilă de împlinirea contractului” a criteriului „dacă șeful de obiectiv propus deține și atestat de detectiv se acordă 3 puncte în caz contrar punctajul acordat va fi 0 puncte” și implicit eliminarea din caietul de sarcini a mențiunii „constituie un avantaj în punctaj dacă șeful de obiectiv propus deține și atestat de detectiv pentru*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care INTEGRA GUARD SRL critică documentația de atribuire.

Contestatoarea solicită cele din partea introductivă având în vedere următoarele motive:

În fapt autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul publicitar ADV1339825 și documentația de atribuire publicată pe site-ul Universității Naționale de Arte din București.

Prin adresa nr. 2715/19.04.2024 înregistrată la CNSC sub nr. 24945/22.04.2024, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere în care invocă excepția tardivității, având în vedere că posibilitatea formulării unei contestații privind conținutul documentației de atribuire impune respectarea termenului de 7 zile calendaristice, raportat la valoarea estimă a procedurii de 437.993,71 lei și la data publicării în SEAP a anunțului publicitar, respectiv data de 02.04.2024.

Prin adresa nr. 1296/22.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 24750/22.04.2024 contestatorul susține referitor la excepția tardivității că a depus contestația după termenul de răspuns la solicitările de clarificări, respectiv data de 09.04.2024, apreciind că după această dată documentația de atribuire va avea formula finală.

Prin această adresă, contestatorul depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210159364/1 din data de 17.04.2024, emisă de CEC Bank Sucursala Victoria, în valoare 8.760,00 lei, aferentă dosarului în cauză, constituită conform art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,  
**CONSILIUL constată următoarele:**

UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE ARTE BUCUREȘTI, cu sediul în București, STR. G-ral Constantin Budișteanu nr. 19, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„achiziția de servicii de pază, servicii de monitorizare video și intervenție la efracție și servicii de mentenanță la sistemele de: supraveghere video, detectare și alarmare la incendiu, videointerfonie, alarmare la efracție aflate în clădirile UNARTE pentru 6 luni”*, cod 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul publicitar ADV1339825/02.04.2024.

Potrivit anunțului publicitar, valoarea estimată a achiziției este 437.993,71 lei.

În prezenta cauză, contestatorul critică documentația de atribuire.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă în punctul de vedere 2715/19.04.2024 înregistrată la CNSC sub nr. 24945/22.04.2024.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii, dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Contestația nr. 1230/12.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22937/15.04.2024 a fost transmisă de INTEGRA GUARD SRL către CNSC la data de 12.04.2024 orele 17:58, prin e-mail.

Prin punctul de vedere nr. 2715/19.04.2024 înregistrată la CNSC sub nr. 24945/22.04.2024, autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității contestației, în raport cu dispozițiile art. 16 din Legea nr. 101/2016, deoarece contestația a fost transmisă atât la CNSC cât și la autoritatea contractantă în data de **12.04.2024** după expirarea celor 7 zile prevăzute la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează **atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare**”;*

- art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 *„**Toate actele procedurale se transmit fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, cu confirmare de primire**”.*

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)*

*b) **7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este*

concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(2) În cazul în care **contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire**”;

- art. 5 din Legea nr. 101/2016, „Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Având în vedere faptul că valoarea estimată a procedurii este mai mică decât pragul prevăzut la art. 7 din Legea nr. 98/2016 și faptul că anunțul publicitar ADV1339825 a fost postat în SEAP la data de **02.04.2024** Consiliul reține că **termenul de 7 zile** prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 pentru contestarea documentație de atribuire **s-a încheiat la data 09.04.2024**, acest termen fiind depășit la data **12.04.2024**, când INTEGRA GUARD SRL a transmis contestația Consiliului și autorității contractante.

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că societatea contestatoare **nu și-a îndeplinit obligația legală de transmitere a contestației către CNSC și autoritatea contractantă în termenul legal de contestare** prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016; obligație stabilită în sarcina sa potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din legea antemenționată, contestatorul neputând invoca în apărarea sa necunoașterea legii potrivit principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*”.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului cu privire la faptul că documentația de atribuire rămâne definitivă după expirarea termenului de răspuns la solicitările de clarificări, respectiv data de 09.04.2024, stabilit în baza prevederilor art. 160 – 161 din Legea nr. 98/2016, având în vedere că nici solicitările de clarificări și nici răspunsul autorității contractante la acestea nu întrerup și nici nu suspendă termenul de contestare reglementat de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”,

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ: „Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației”, Consiliul va admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, va respinge ca tardivă contestația depusă INTEGRA GUARD SRL, în contradictoriu cu UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE ARTE BUCUREȘTI.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

**DECIDE:**

Admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge ca tardivă contestația formulată de INTEGRA GUARD SRL, în contradictoriu cu UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE ARTE BUCUREȘTI.

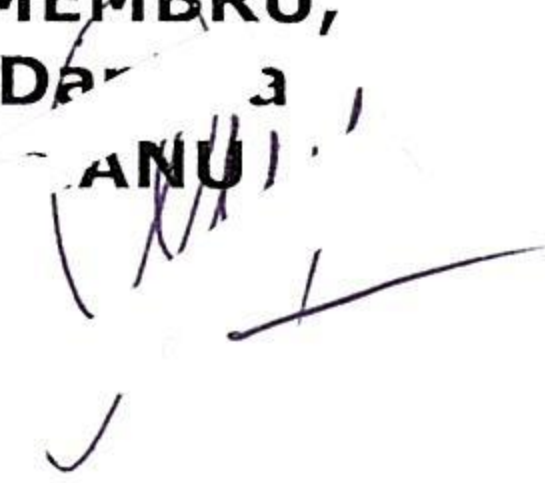
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

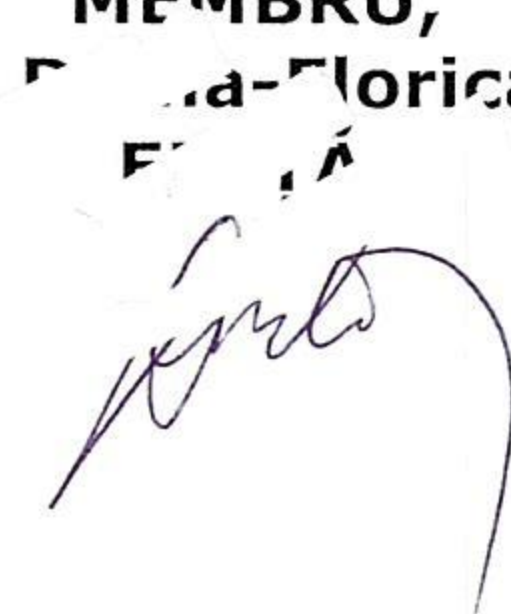
**Complet de soluționare a contestațiilor  
în domeniul achizițiilor publice:**



**MEMBRU,**  
Diana  
ANU



**MEMBRU,**  
Florica  
FLOREȘ



Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.

