

ROMÂNIA

TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A-VIII-A CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE

Dosar nr. 44331/3/2014

INCHEIERE
ȘEDINȚA PUBLICA DE LA 09.11.2015
TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:
PRESEDINTE: UDANGIU RAZVAN
ASISTENT JUDICIAR: LAZAROIU PUTU
ASISTENT JUDICIAR: LASCU MIHAELA
GREFIER: VOICA MARIA



Pe rol soluționarea cererii de chemare în judecată formulată de reclamanta MANTEA STĂNESCU FLAVIA ADINA în contradictoriu cu pârâta UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE ARTE, având ca obiect contestație decizie de sancționare.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă reclamanta, personal și parata, prin avocat.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

Nemaifiind cereri de formulat și excepții de invocat, instanța acordă cuvântul asupra probatoriului.

Reclamanta, personal, solicită încuviințarea probei cu înscrisurile de la dosar.

Aparatorul paratei solicită încuviințarea probei cu înscrisurile de la dosar.

Tribunalul, după deliberare, încuviințează părților proba cu înscrisuri.

Nemaifiind alte cereri de formulat, probe de administrat, tribunalul constată cercetarea judecătorească încheiată, cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Reclamanta, personal, având cuvântul, solicită admiterea acțiunii, fără cheltuieli de judecată. Solicită amânarea pronunțării pentru a depune concluzii scrise.

Aparatorul paratei, având cuvântul, solicită respingerea acțiunii conform concluziilor scrise depuse la dosar.

Tribunalul reține cauza în pronunțare.

TRIBUNALUL,

Având nevoie de timp pentru a delibera, pentru a da posibilitate părților să depună concluzii scrise, va amana pronunțarea asupra fondului cauzei,

DISPUNE

Amână pronunțarea în cauză la data de 16.11.2015.

Pronunțată în ședința publică de la 09.11.2015.

PREȘEDINTE

ASISTENT JUDICIAR

ASISTENT JUDICIAR

GREFIER

ROMÂNIA

TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A-VIII-A CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE

Dosar nr. 44331/3/2014

SENTINȚA CIVILĂ NR.11430
ȘEDINȚA PUBLICĂ DE LA 16.11.2015
TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:
PRESEDINTE: UDĂNGIU RAZVAN
ASISTENT JUDICIAR: LAZAROIU PUTU
ASISTENT JUDICIAR: LASCU MIHAELA
GREFIER: VOICA MARIA

Pe rol soluționarea cererii de chemare în judecată formulată de reclamanta MANTEA STĂNESCU FLAVIA ADINA în contradictoriu cu pârâta UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE ARTE, având ca obiect contestație decizie de sancționare.

Dezbaterile pe fondul cauzei au avut loc în ședința publică din 09.11.2015, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, parte integrantă din prezenta, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amanat pronunțarea la 16.11.2015.

TRIBUNALUL,

Deliberând constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalul București Secția a VIII-a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale sub nr.44331/3/2014 reclamanta Mantea Stanescu Flavia Adina, a formulat contestație în contradictoriu cu parata UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE ARTE solicitând instanței ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună admiterea cererii de chemare în judecată, astfel cum aceasta a fost formulată, dispunând, în consecință, obligarea paratei la;

Anularea Deciziei nr.400 din 24.11.2014 privind sancționarea sa cu Avertisment.

Anularea Instiintării înregistrată cu nr. 6748 din 26.11.2014 semnată de Rectorul Universității privind convocarea la Comisia disciplinară din data de 27.11.2014 ora 9 am.

Anularea Deciziei nr.401 din data de 25.11.2014 privind constituirea Comisiei de cercetare a abaterilor disciplinare.

Anularea Deciziei nr.407 din 27.11.2014 privind sancționarea mea disciplinară cu reducerea salariului de bază cu 10 % pe o durată de 3 luni, a Actului adițional nr. , recalcularea drepturilor salariale pe luna decembrie și acordarea drepturilor bănești reținute.

Obligarea angajatorului de a calcula suma echivalentă a 16 zile de concediu taiate ilegal în anul 2013 și 2014 și a-mi acorda drepturile bănești reținute abuziv, din concediul legal de odihnă, conform Legii 53/2003 actualizată, a Contractului colectiv de muncă pe ramura de învățământ și a Legii dialogului social, în ceea ce privește numărul de zile de concediu aferente vechimii în munca.

Obligarea angajatorului de a-mi acorda drepturile bănești in valoare de 901 lei brut pe perioada 03.01.2014-03.02.2014 si 901 lei brut pe perioada 03.02.2014-03.03.2014 oprite abuziv si ilegal prin aplicarea OUG 77/2013:

În motivare a arată următoarele:

Privitor la capetele de cerere enumerate mai sus, precizează următoarele;

1 Decizia nr.400 din 24.11.2014 (privind sancționarea mea cu avertisment)

Chestiuni procedurale

Nulitatea absoluta a Deciziei de sancționare - prin nerespectare formei legale a Deciziei in conformitate cu art.252 din Legea 53/2003

a) la art. 4 al Deciziei, afirmația „Prezenta decizie poate fi contestata de către salariat ...in termen de 45 zile calendaristice de la data la care i-a fost comunicata decizia”, este nelegală, fiind in neconcordanta cu alin.5 al art.252 din Legea 53/2003, cu Procedura cercetării disciplinare prealabile publicata in Monitorul Oficial, Partea a V a, nr.4 din 20 iulie 2012 art.14 ,unde termenul legal de contestatie este de 30 zile.

b) Decizia de sancționare nu se poate baza pe Extrasul din procesul verbal al Consiliului de administrație.

Conform art.3 din Procedura cercetării disciplinare prealabile publicata in Monitorul Oficial, Partea a V a, nr.4 din 20 iulie 2012, art.27 si 28 din Hotararea nr.1344 din 31.10.2007 si a prevederilor Codului Muncii, Decizia de sancționare se da de către angajator in calitate de sef ierarhic superior(Rector) ca urmare a sesizării producerii unei fapte ce constituie abatere disciplinara conform legii.

c) la art 2 din Decizie nu exista trecut nici un articol din Legea 53/2003, Carta universitara, Regulamentul de ordine interioara, Fisa postului, Contractul individual de munca, etc... care sa fi fost incalcat de mine printr-o acțiune sau inacțiune, cu vinovăție conform art 252 alin 2 litera b.

Chestiuni de fond

Fapta pentru care a fost sanctionata cu Avertisment, nu se afla in atribuțiile sale ca Director juridic al universității ci in a Registratorului universitarii sau secretarului de cabinet al Rectorului, care de altfel a si inregistrat comunicarea cand a primit-o.

Comunicarea respective a fost adusa de Postas , vineri in jur de ora 14, adica la sfarsitul programului, cand, nu mai era nimeni la registratura sau la cabinetul Rectorului.

A semnat personal Poștașului de primire, fiind o Comunicare de la Tribunal care privea in totalitate Direcția juridica. A ieșit pe hol, sa anunț conducerea si s-a intalnit cu Dl Rector la ieșirea din instituție, dorind sa i-o inmaneze si explicandu-i in cateva cuvinte despre ce este vorba , acesta i-a spus ca se grăbește si sa i-o las la secretariat.

Ducandu-se la secretariat a constatat ca usa era încuiata si secretara plecase, drept pentru care i-a inmanat-o luni la prima ora, cand Domnul Rector l-a anuntat pe un ton extrem de nepotrivit ca nu contestatorul se va ocupa de acest process, desi sunt singurul consilier juridic al universității.

Dupa aproximativ jumatate de ora, in aceeași zi, a fost anuntata de către Directoarea de la resurse umane ca voi fi sanctionata cu avertisment prin decizia de mai sus.

Consideră ca aceasta Decizie-Avertisment este procedural lovită de nulitate absoluta iar pe fond de inexistenta unei fapte care sa constituie abatere disciplinara in accețiunea tuturor prevederilor legale expuse mai sus.

În dovedire solicită proba înscrisuri.

Anularea Instiintarii înregistrata cu nr. 6748 din 26.11.2014 semnata de Rectorul Universității privind convocarea la Comisia disciplinara din data de 27.11.2014 ora 9 am.

Chestiuni procedurale si de fond

Nulitatea absoluta a Instiintarii inregistrata cu nr. 6748 din 26.11.2014 prin nerespectarea formei de inmanare a acesteia in conformitate cu HG.1344/2007 art 36 alin. 5 , a art.37 alin.1 si art.317 din Legea 1/2011.

Menționează ca instiintarea a fost comunicata pe data de 26.11.2014 la sfarsitul programului pentru data de 27.11.2014 ora 9 am, asa cum reiese din proba anexa depusa la dosar, nerespectandu-se termenul legal de 5 zile., condiție care duce la nulitatea absoluta a acesteia.

De asemeni aceasta nu conține copia sesizării Rectorului universității atașate, prin care sa pot lua la cunostinta faptele care au dus la cercetarea sa disciplinara. Abaterea disciplinara neputand avea la baza un Raport de audit si in nici un caz unul a cărei concluzie generala dupa doua luni de auditare din ordinul expres al Rectorului, este ca, activitatea direcției juridice citez „s-a desfasurat in parametrii normali”

Prin urmare rog Instanta sa constate ca Instiintarea de mai sus este lovita de nulitate si ca fond si ca procedura.

Probe: Anexa 3 (înștiințare), Anexa 4 (Raport audit art.III Concluzii)

Anularea Deciziei nr.401 din data de 25.11.2014 privind constituirea Comisiei de cercetare a abaterilor disciplinare.

Chestiuni procedurale In conformitate cu art. 314 alin 2 din Legea 1/2014 , comisiile sunt formate din 3-5 membrii, numite de Rector cu aprobarea Senatului universitar. Comisia constituita prin Decizia nr. 401/25.11.2011 este alcatuita din 4 membrii, unul dintre membrii avand calitatea de președinte este insusi Rectorul universității care de altfel este si șeful său direct.

In conformitate cu art. 159 alin L, din Carta universitara si cu Legea 1/2011, Rectorul numește comisia de analiza a abaterilor, daca o numește, nu poate fi nici membru si cu atat mai puțin Președintele acesteia.

Constituirea comisiei de disciplina este viciata procedural prin componenta ei cat si prin numărul de membrii in conformitate cu art.314 alin 2 Legea 1/2011 si HG 1344/2007 art.4.

Anularea Deciziei nr.407 din 27.11.2014 privind sancționarea mea disciplinara cu reducerea salariului de baza cu 10 % pe o durata de 3 luni si returnarea drepturilor salariale retinute prin aceasta decizie.

Chestiuni procedurale si de fond

Nulitatea absoluta a Deciziei nr.407 din 27.11.2014 prin nerespectare formei legale a Deciziei in conformitate cu art.252 din Legea 53/2003.

a) la art. 4 al Deciziei, afirmația „Prezenta decizie poate fi contestata de către salariat.. in termen de 45 zile calendaristice de la data la care i-a fost comunicata decizia”, este nelegala, fiind in neconcordanta cu alin.5 al art.252 din Legea 53/2003, cu Procedura cercetării disciplinare prealabile publicata in Monitorul Oficial, Partea a V a, nr.4 din 20 iulie 2012 art. 14 ,unde termenul legal de contestatie este de 30 zile.Conditie a cărei nerespectare duce la nulitate.

b) Decizia de sancționare nu se poate baza pe Raportul de Audit public intern in care activitatea Direcției juridice a fost gasita in parametrii normali si nici pe Raportul Curții de Conturi in care nu se face nici o referire la Direcția juridica si care oricum a fost emis in anul 2013, conform art.50 alin.4 din HG 1344/2007 , orice decizie de sancționare data in urma unei cercetări disciplinare prealabile trebuie sa aiba «anexat Raportul comisiei de disciplina sub sancțiunea nulitatii absolute»

c) Menționează ca nu a primit acest raport asa cum nu a primit nici copia sesizării asa zisei mele abateri disciplinare atașate convocării care constituie capatul 2 al al acestei acțiuni.

d) La art. 2 al deciziei atacate , afirmația «În stabilirea sancțiunii disciplinare au fost avute în vedere alte sancțiuni disciplinare anterioare» este absolut tendențioasă, neadeverată și lipsită de temei. Nu există alte sancțiuni.

Rog Parata să precizeze cu probe la dosar care sunt sancțiunile la care se referă privitoare la persoana mea, primite în cei 7 ani de activitate în universitate,

e) Deasemeni la art. 2 alin/1 al Deciziei nu există descrierea faptei și încadrarea sa juridică , nu există menționat nici un articol din -Legea 53/2003, Carta universitară, Regulamentul de ordine interioară, Fișa postului, Contractul individual de muncă, etc.... care să fi fost încălcat de mine printr-o acțiune sau inacțiune , cu vinovăție, conform art 252 alin 2 litera b Codul Muncii, în concluzie, onorată instanță, nu există fapta. Condiție a cărei nerespectare duce la nulitate.

În dovedire solicită proba cu înscrisuri.

Obligarea angajatorului de a-i acorda drepturile bănești echivalente a 8 zile de concediu taiate ilegal în anul 2013 și 8 zile în anul 2014, drept la concediul legal de odihnă, conform Legii 53/2003 actualizată , a Contractului colectiv de muncă aplicabil și a Legii dialogului social, în ceea ce privește numărul de zile de concediu aferente vechimii în munca.

Expunere de fapt

Durata minimă a concediului de odihnă anual pentru toți salariații este de 20 de zile lucrătoare (art.145 alin 1 din Legea 53/2003)

Durata efectivă a concediului de odihnă anual se stabilește în contractul individual de muncă , cu respectarea legii și aplicarea contractelor colective aplicabile(art.145 alin 2 din Legea 53/2003).

Salariații din unitățile bugetare au dreptul în fiecare an calendaristic la concediul de odihnă plătit cu o durată de minim 18-25 de zile lucrătoare în raport cu vechimea în muncă; până la 5 ani-18 / între 5 și 15 ani 21 zile; peste 15 ani - 25 zile.(HG 250/1992).

Prin Contractul colectiv de muncă nr. 59495/2012 art.27, pentru personalul didactic auxiliar didactic , concediul de odihnă se acorda funcție de vechime astfel,

Până la 5 ani -21 zile lucrătoare

Între 5 și 15 ani -24 zile lucrătoare

Peste 15 ani- 28 zile lucrătoare, La care se adaugă între 5-10 zile conform negocierii dintre conducere și reprezentanții salariaților.

Ținând cont de faptul că în OUG 84/2012, în anul 2013 , salarizarea personalului din învățământ realizează conform Legii 62/2011 a Dialogului social și a faptului că în conformitate cu art 32 din această lege și cu Contractul colectiv de muncă aplicabil, în data de 04. 02.2013 s-a constituit Comisia paritară din cadrul Universității Naționale de Arte București care în data de 13,02.2013, așa cum reiese din Procesul verbal al ședinței înregistrat cu numărul 824/13.02.2013 , s-a hotărât în unanimitate acordarea a 5 zile în plus de concediu tuturor salariaților indiferent de vechime.

Solicită să constate că la o vechime de peste 15 ani în munca, un salariat al Universității trebuie să beneficieze de 33 de zile de concediu legal de odihnă (28+5) și nu de 25 așa cum reiese din Act adițional la Contractul meu individual de muncă nr. 4826/13.02.2013 coroborat cu Decizia nr 129/01.07.2013 și Decizia nr. 122/01.07.2013. Menționez totodată că, până în anul 2013; așa cum reiese și din CIM 4115/16.10.2007; Act adițional la CIM nr.3912/14.06.2011; am beneficiat de 28 de zile de concediu, care ulterior prin hotărârea abuzivă și lipsită de temei legal a conducerii universității s-a micșorat la 25 de zile conform documentelor de mai sus emise abuziv de universitate neadaugându-se niciodată cele 5 zile hotărâte de Comisia paritară conform legii.

În conformitate cu cele relatate mai sus și cu probele anexate la dosar ,solicită să se constate că în anul 2013 și 2014 a beneficiat doar de 25 zile de concediu în loc de 33 de zile și

sa oblige angajatorul sa-i plateasca drepturile bănești pe cele 16 zile neefectuate conform legii.

În dovedire solicită proba cu înscrisuri.

In drept au fost invocate prevederile Legii 53/2003 ,Contractul colectiv de munca nr. 59495/2012 si Legea 62/2011 a Dialogului social, OUG 84/2012.

Obligarea angajatorului de a-mi acorda drepturile bănești in valoare de 901 lei brut pe perioada 03.01.2014-03.02.2014 si 901 lei brut pe perioada 03.02.2014-03.03.2014 retinute abuziv si ilegal prin aplicarea OUG 77/2013:

Odata cu intrarea in vigoare a OUG 77/26.06.2013 pentru stabilirea unor masuri privind figurarea functionalitatii administratiei publice locale ,a numărului de posturi din institutiile si autoritatile publice, Rectorul Universității Naționale de Arte București, in calitate de angajator, a hotărât punerea in aplicare de la 01.09.2013 a acestei ordonanțe, retrăgându-i funcția de Director si indemnizația de conducere aferenta pe perioada 03.01.2013-03.03.2013, desi aceasta i se adresa salariatilor din invatamantul universitar.

Așadar, actul normativ criticat vizează atât autoritățile administrației publice locale, cât și instituțiile și autoritățile publice din subordinea, sub autoritatea sau în coordonarea Guvernului ori a ministerelor. Aceste autorități sunt prevăzute la art.116-117 și art.120-123 din Constituție, fiind, deci, instituții fundamentale ale statului,, asa cum reiese din DECIZIA Nr.55 din 5 februarie 2014 referitoare la obiectia de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.77/2013.

În calitate de consilier juridic al universității a atras atentia in scris, angajatorului, despre acest lucru chiar de la apariția ordonanței, dar nu a fost luata in considerare.

În dovedire solicită proba cu înscrisuri.

In drept au fost invocate prevederile Legii 53/2003 ,Contractul colectiv de munca nr. 59495/2012, Legea62/2011 a Dialogului social, Codul civil, Legea 1/2011, HG 1344/2007, Procedura cercetării disciplinare prealabile publicata in Monitorul Oficial, Partea a V a, nr.4 din 20 iulie 2012.

Fata de aceste considerente, solicită sa se dispună admiterea celor 6 capete ale cererii de chemare in judecata asa cum au fost formulate, cu cheltuieli de judecata.

Pârâta UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE ARTE DIN BUCUREȘTI a depus la dosarul cauzei întâmpinare prin care solicită respingerea cererii de chemare în judecată ca nelegală și netemeinică.

În motivare a arătat următoarele:

În fapt, solicită să se respingă primul capăt de cerere:

- punctul (a), deoarece în speță se aplică art.211, alin.(1), lit.a) din Legea nr.62/2011 care prevede termenul de contestare de 45 de zile calendaristice, reclamanta nu este prejudiciată prin prevederile acestui termen legal;
- punctul b) Hotărârea nr. 1344/2007 nu se aplică în speță, fiind o lege specială pentru funcționarii publici, reclamanta fiind personal contractual TESA.

Solicită să se respingă al doilea capăt de cerere, deoarece a fost respectată legislația în materie, art.251, alin (2) din Codul Muncii, legea neprevăzând un termen de 5 zile, Hotărârea nr. 1344/2007 art.36, alin.(5) se aplică funcționarilor publici și Legea Educației Naționale nr. 1/2011 se aplică personalului didactic și didactic auxiliar, reclamanta fiind personal contractual IESA.

Solicită să se respingă al treilea capăt de cerere, deoarece:

-nu se aplică Legea nr. 1/2011, pentru că reclamanta nu este personal didactic, ci personal TESA și nu se aplică H.G.nr.1344/2007, fiind o lege specială pentru funcționarii publici, reclamanta fiind personal contractual TESA.

2

Solicită respingerea celui de-al patrulea capăt de cerere, deoarece a fost respectată legislația în materie, art.251, alin.(3) din Codul Muncii, cu privire la punctul (d) atașază copie după avertismentul anterior.

Solicită respingerea celui de-al cincilea capăt de cerere, deoarece a fost respectată legislația în materie, respectiv H.G.nr.250/1992 art.1, alin.(2) Legea nr.53/2003 - Codul Muncii. Contractul colectiv de munca la nivel de ramură este lovit de nulitate absolută întrucât nu s-a avut în vedere prevederile Legii nr.62/2011- republicată (art. 13 8). În ceea ce privește acordarea celor 5 zile de concediu de odihnă suplimentar conform Codului Muncii și contractului colectiv de muncă menționat, se acordă doar salariiilor care lucrează în condiții speciale de muncă (grele, periculoase, vătămătoare conform art. 147 din Codul Muncii), reclamanta lucrând în condiții normale de muncă (consilier juridic). Atașăm și punctul de vedere susținut legal de Ministerul Muncii și Ministerul Educației Naționale privitor la stabilirea drepturilor de concediu de odihnă.

Solicită să se respingă al șaselea capăt de cerere, deoarece a fost respectată legislația în materie O.U.G. nr.77/2013.

Decizia nr.55 a Curții Constituționale fiind din 05.02.2014 nu se aplică perioadei 03.01.2014-03.02.2014 și chiar 05.02.2014 și mai mult a fost publicată în monitorul oficial nr.136 partea I abia la data de 25.02.2014, astfel încât nu produce efecte juridice decât de la data publicării.

Mai mult reclamanta și-a dat și demisia, nemailucrând la instituția noastră din 12.12.2014, fiind încadrată la o altă instituție similară.

În drept, au fost invocate disp.art.205-208 NCPC, precum și orice alte dispoziții legale în materie.

Solicită proba cu înscrisuri, precum și orice altă probă nelegală și utilă cauzei.

Analizând actele dosarului tribunalul reține că reclamanta MANTEA STANESCU FLAVIA ADINA a fost salariată pârâtei UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE ARTE. în baza Contractului individual de munca nr. 1415/16.10.2007 , în funcția de consilier juridic gr.IA,având atribuțiile prevăzute în fișa postului,iar prin Actul adițional 2891/05.07.2010 reclamanta a devenit Director al Direcției Juridice și de Contencios a UNARTE, raporturile de muncă au încetat în temeiul art.81 din Codul Muncii,potrivit deciziei 430/08.12.2014 emise de pârâtă(filele 124-125).

Prin decizia nr.233/15.09.2014 , reclamanta MANTEA STANESCU FLAVIA ADINA a fost sancționată disciplinar în temeiul art. 248 alin. 1lit(a)Codul muncii, cu avertisment scris(fila 82) .

Se reține în motivarea deciziei că reclamanta MANTEA STANESCU FLAVIA ADINA motivul fiind neglijența în serviciu,deoarece nu a întocmit un nou contract de închiriere pentru clădirea din str.G-ral Budișteanu nr.10,sect.1,București ,la schimbarea proprietarului.

Potrivit art. 268 alin 2 din Codul Muncii sub sancțiunea nulității absolute, în decizie se cuprind în mod obligatoriu: a) descrierea faptei care constituie abatere disciplinară; b) precizarea prevederilor din statutul de personal, regulamentul intern sau contractul colectiv de muncă aplicabil, care au fost încălcate de salariat; c) motivele pentru care au fost înlăturate apărările formulate de salariat în timpul cercetării disciplinare prealabile sau motivele pentru care, în condițiile prevăzute la art. 267 alin. (3), nu a fost efectuată cercetarea.

În speță se constată că decizia de sactionare conține toate mențiunile prevăzute le lege sub sancțiunea nulității absolute.

Susținerile contestatoarei în sensul că decizia de sancționare nu cuprinde descrierea faptelor pentru care a fost sancționată disciplinar ,nu pot fi reținute de tribunal în condițiile în care în decizia de sancționare este menționată fapta , respectiv că nu a întocmit un nou contract de închiriere pentru clădirea din str.G-ral Budișteanu nr.10,sect.1,București ,la schimbarea proprietarului.

Împrejurarea că reclamanta MANTEA STANESCU FLAVIA ADINA nu a respectat fișa postului, nu este de natură a conduce la anularea deciziei contestate, întrucât în speță sancțiunea a fost aplicată pentru neîndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor.

Potrivit art.263 alin.1 din Codul Muncii angajatorul dispune de prerogativă disciplinară, având dreptul de a aplica, potrivit legii, sancțiuni disciplinare salariaților săi ori de câte ori constată că aceștia au săvârșit o abatere disciplinară, iar potrivit alineatului 2 al aceluiași articol abaterea disciplinară este o faptă în legătură cu munca și care constă într-o acțiune sau inacțiune săvârșită cu vinovăție de către salariat, prin care acesta a încălcat normele legale, regulamentul intern, contractul individual de muncă sau contractul colectiv de muncă aplicabil, ordinele și dispozițiile legale ale conducătorilor ierarhici.

Din dispozițiile legale susmenționate rezultă că sancțiunile disciplinare pot fi aplicate numai în cazul săvârșirii cu vinovăție a unei fapte în legătură cu munca, prin care a încălcat normele legale, regulamentul intern, contractul individual de muncă sau contractul colectiv de muncă aplicabil, ordinele și dispozițiile legale ale conducătorilor ierarhici.

Potrivit art.266 din Codul Muncii angajatorul stabilește sancțiunea disciplinară aplicabilă în raport cu gravitatea abaterii disciplinare săvârșite de salariat, avându-se în vedere următoarele: a) împrejurările în care fapta a fost săvârșită; b) gradul de vinovăție a salariatului; c) consecințele abaterii disciplinare; d) comportarea generală în serviciu a salariatului; e) eventualele sancțiuni disciplinare suferite anterior de către acesta.

Pentru considerentele anterior expuse tribunalul va respinge contestația formulată împotriva deciziei nr.233/15.09.2014 ca neîntemeiată.

Tribunalul mai reține că prin decizia nr.400/24.11.2014, reclamanta MANTEA STANESCU FLAVIA ADINA a fost sancționată disciplinar în temeiul art. 248 alin. 1 lit(a) Codul muncii, cu avertisment scris (fila 11), cu motivarea că nu a înregistrat la registratura UNARTE a sentinței civile nr.4252/2014 sosită conform ștampilei poștei din data de 21.11.2014 la Direcția Juridică și Contencios și comunicată de aceasta Rectoratului în data de 24.11.2014.

Pentru aceleași motive anterior expuse tribunalul va respinge contestația formulată și împotriva deciziei nr. 400/24.11.2014 ca neîntemeiată.

Analizând actele dosarului tribunalul reține că prin dispoziția nr.407/27.11.2014 reclamanta MANTEA STANESCU FLAVIA ADINA a fost sancționată disciplinar cu reducerea salariului de bază cu 10 % pe o perioadă de 3 luni în conformitate cu dispozițiile art.248 lit.c din Codul Muncii cu motivarea că a dat dovadă de neglijență în serviciu, prin nerespectarea atribuțiilor din fișa postului cu privire la Sistemul de Control Intern Managerial (fila 35).

Potrivit art. 264 alin. 1 C. Muncii, sancțiunea disciplinara se poate aplica salariatului numai când acesta săvârșește o abatere disciplinara, cu vinovăție și prin incalcarea dispozițiilor legale sau normele din reglementările prevăzute în regulamentul intern, CIM sau CCM.

Potrivit art.263 alin.2 din C.Muncii abaterea disciplinară este o faptă în legătură cu munca și care constă într-o acțiune sau inacțiune săvârșită cu vinovăție de către salariat, prin care acesta a încălcat normele legale, regulamentul intern, contractul individual de muncă sau contractul colectiv de muncă aplicabil, ordinele și dispozițiile legale ale conducătorilor ierarhici.

Art .268 alin. 1 din C. Muncii dispune imperativ ca ; ,, Sub sancțiunea nulității absolute, în decizie se cuprind în mod obligatoriu:

- lit. c - motivele pentru care au fost înlăturate apărările formulate de salariat în timpul cercetării disciplinare prealabile sau motivele pentru care, în condițiile prevăzute la art. 267 alin. (3), nu a fost efectuată cercetarea.

Constatând că fapta reținută a fost săvârșită de către contestator, nu constituie abateri disciplinare în sensul art.263 alin.2 din C.Muncii,,tribunalul reține că intimata nu avea dreptul de a aplica, potrivit legii, sancțiunea disciplinară în condițiile în care salariatul nu a săvârșit o abatere disciplina .

Contatând că sancțiunea disciplinară a fost dispusă în mod corect reclamantei MANTEA STANESCU FLAVIA ADINA, tribunalul va respinge contestația ca neîntemeiată.

În ceea ce privește solicitarea reclamantei ca instanța să anuleze decizia nr.401/25.11.2014 prin care a fost constituită Comisia de cercetare a abaterilor disciplinare, Tribunalul o va respinge ca inadmisibilă.

Cererea reclamantei MANTEA STANESCU FLAVIA ADINA ca instanța să oblige pe pârâta UNARTE la plata a 33 de zile de concediu de odihnă va fi respinsă ca neîntemeiată, deoarece nu este cadru didactic având statut TESA și CIM nr.1415/16.10.2007. Mai mult reclamanta a semnat actul adițional nr.4826/13.02.2013 la CIM unde se prevăd 25 de zile de concediu de odihnă anual conform vechimii în muncă și prev art.1 alin.2 din HG250/1992.

Tribunalul va mai respinge ca neîntemeiată și solicitarea reclamantei MANTEA STANESCU FLAVIA ADINA de acordare a 5 zile concediu suplimentar deoarece nu se încadrează în prev.art.18 alin 1 din HG.250/1992, specificul muncii de consilier juridic neimpunând acest lucru. Cu privire la deciziile nr.122/01.07.2013 și nr.129/01.07.2013 acestea nu au fost contestate de reclamanta MANTEA STANESCU FLAVIA ADINA ci au fost avizate în calitate de consilier juridic. Cererea de compensare a concediilor de odihnă pe anii 2013 și 2014 urmează să fie respinsă ca neîntemeiată deoarece pe anul 2013 reclamanta a efectuat integral concediul, iar pe anul 2014 concediul a fost efectuat parțial și compensat în banii ceea ce mai rămăsese, conform datelor de la dosar. Cererea de obligare a angajatorului la plata drepturilor bănești corespunzătoare funcției de Director al Direcției Juridice și de Contencios a UNARTE, funcție pierdută de reclamantă ca urmare a aplicării O.U.G. nr.77/2013, iar decizia nr.132/15.07.2013 prin care s-a desființat Direcției Juridice și de Contencios a UNARTE A FOST AVIZATĂ ȘI DE RECLAMANTĂ ÎN CALITATE DE CONSILIER JURIDIC .

Decizia nr.55 a Curții Constituționale fiind din 05.02.2014 nu se aplică perioadei 03.01.2014-03.02.2014 și chiar 05.02.2014 și mai mult a fost publicată în monitorul oficial nr.136 partea I abia la data de 25.02.2014, astfel încât nu produce efecte juridice decât de la data publicării.

Mai mult reclamanta și-a dat și demisia, nemailucrând la UNARTE din 12.12.2014.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

Respinge cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta MANTEA STĂNESCU FLAVIA ADINA având CNP 2630603400320, cu domiciliul în București, B-dul Basarabia, nr. 55, bl. M22, sc. 3, et. 3, ap. 66, în contradictoriu cu pârâta UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE ARTE cu sediul în București, str. General Constantin Budișteanu, nr. 19, sector 1, ca neintemeiată.

Cu apel în termen de 10 zile de la comunicare, care se depune la Tribunalul București – Secția a VIII-a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale.

Prezenta în ședință publică astăzi, 16.11.2015



Prezinta

TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A -VIII-A CONFLICTE DE MUNCĂ
ȘI ASIGURĂRI SOCIALE

Prezenta copie fiind conformă cu originalul
aflat în dosarul acestui Tribunal
nr. 1326/13/2014 se legalizează de noi.

Grefier, *Creantore n deghita*

16 08 2014
nu se depune la 02 03 2016

Asistent Judiciar

Grefier

TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA a VIII-a
CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE
CRECI PAULA - MARIANA
GREFIER ȘEF SECȚIE



ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI SECȚIA A VIII A
CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE

SENTINȚA CIVILĂ NR. 4327

ȘEDINȚA PUBLICĂ DE LA 25.04.2016

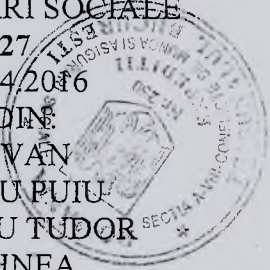
TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:

PREȘEDINTE: UDANGIU RĂZVAN

ASISTENT JUDICIAR: LĂZĂROIU PUITU

ASISTENT JUDICIAR: ANDREESCU TUDOR

GREFIER: IONESCU IOAN MIHNEA



Pe rol judecarea cauzei privind pe reclamanta MANTEA STĂNESCU FLAVIA ADINA în contradictoriu cu pârâta UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE ARTE, având ca obiect contestație decizie de sancționare.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă reclamanta personal și pârâta, prin avocat, cu delegație la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței obiectul cauzei și modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare, aceasta fiind legal îndeplinită.

Instanța ia act că a fost depusă de către pârâtă o cerere de completare dispozitiv în data de 29.02.2016, prin Serviciul Registratură și o pune în discuție.

Pârâta, prin avocat, solicită admiterea cererii de completare a dispozitivului, în sensul de a se acorda cheltuielile de judecată.

Reclamanta, solicită instanței, respingerea acesteia, deoarece pârâta nu a solicitat cheltuielile de judecată prin întâmpinare și nici printr-o altă cerere până la încheierea dezbaterilor care au avut loc în data de 09.11.2015 astfel încât conform art. 394 alin. 3 din Codul de procedură civilă, pârâta nu mai are dreptul să ceară onorariul de avocat. De asemenea, cererea de completare a sentinței se bazează pe art. 444 Codul de procedură civilă, care nu este incident în această cauză, cererea fiind introdusă la trei zile după încheierea dezbaterilor, iar onorariul cerut este vădit disproporționat în raport cu complexitatea cauzei.

Pârâta, prin avocat, precizează instanței că reclamanta a fost consilier juridic în cadrul instituției, iar în urma demisiei acesteia, acesta a rămas fără consilier juridic și a avut dreptul să-și angajeze un avocat, cheltuielile de judecată fiind justificate.

Instanța rămâne în pronunțare.

T R I B U N A L U L,

Deliberând constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalul București Secția a VIII-a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale sub nr.44331/3/2014 reclamanta Universitatea Națională de Arta București, a formulat cerere de completare a hotărârii judecătorești prin care solicită completarea Sentinței civile 11430 pronunțată în data de 16.11.2015 de Tribunalul București, Secția a -VIII - a Conflicte de muncă și asigurări sociale, sentință comunicată pârâtei UNARTE în data de 17.02.2016.

În motivare arată următoarele:

Pârâta Universitatea Națională de Arta București a cerut atât în cadrul dezbaterilor cât și prin concluziile scrise depuse la dosar, acordarea cheltuielilor de judecată în cuantum de 4.500 de lei, conform facturii fiscale nr. 1626/FIN/ID/5.06.2015 și a extrasului de cont corespunzător (depuse la dosar în ședința publică).

Cu toate acestea, instanța, prin Sentința civilă nr. 11430 din 16.11.2015 a omis să se pronunțe asupra cererii pârâtei de acordare a cheltuielilor de judecată.

În drept au fost invocate art. 444 cod procedură civilă, text normativ ce permite completarea hotărârii judecătorești în situația în care instanța a omis să se pronunțe asupra unui capăt de cerere accesoriu formulat de parte.1

Art. 444 - Completarea hotărârii

(1) Dacă prin hotărârea dată instanța a omis să se pronunțe asupra unui capăt de cerere principal sau accesoriu ori asupra unei cereri conexe sau incidentale, se poate cere completarea hotărârii în același termen în care se poate declara, după caz, apel sau recurs împotriva acelei hotărâri, iar în cazul hotărârilor date în căile extraordinare de atac sau în fond după casarea cu reținere, în termen de 15 zile de la pronunțare.

În dovedire anexează Sentința civilă nr. 11430 din 16.11.2015 însoțită de adresa de comunicare.

Concluziile scrise prin care a solicitat acordarea cheltuielilor de judecată se află la dosar, fiind depuse în ședința publică din data de 9 noiembrie 2015, ședință în urma căreia instanța a rămas în pronunțare.

Cererea de acordare a cheltuielilor de judecată a fost adresată instanței și oral în ședința publică din data de 9 noiembrie 2015.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța constată următoarele:

A fost dispusă atașarea dosarului nr.44331/3/2014, în care s-a pronunțat sentința civilă nr.11430/16.11.2015.

Analizînd cererea instanța reține că a omis să se pronunțe în cuprinsul dispozitivului hotărîrii nr. 11430/16.11.2015, avînd în vedere că pârâta Universitatea Națională de Artă București a cerut atât în cadrul dezbaterilor cât și prin concluziile scrise depuse la dosar, acordarea cheltuielilor de judecată în quantum de 4.500 de lei, conform facturii fiscale nr. 1626/FIN/ID/5.06.2015 și a extrasului de cont corespunzător (depuse la dosar în ședință publică)(filele 64,184,197-198).

Completează dispozitivul sentinței civile nr. 11430/16.11.2015, pronunțată de către Tribunalul București/Secția a VIII-a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale, în dosarul nr. 44331/3/2014, în sensul că va obliga reclamanta la plata către pârâtă a sumei de 1000 lei, reprezentînd cheltuieli de judecată, cerere admisă în parte.

Potrivit art. 281 indice 2 Cpc, dacă prin hotărârea dată instanța a omis să se pronunțe asupra unui capăt de cerere principal sau accesoriu ori asupra unei cereri conexe sau incidentale, se poate cere completarea hotărârii în același termen în care se poate declara, după caz, apel sau recurs împotriva acelei hotărâri, iar în cazul hotărârilor date în fond după casarea cu reținere, în termen de 10 zile de la pronunțare.

Față de considerentele expuse, urmează a fi admisă cererea de completare a dispozitivului cu privire la cheltuielile de judecată din înscrisurile anexate, reclamantă în prezenta cauza.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite, în parte, cerera de completare a dispozitivului Sentinței Civile nr. 11430/16.11.2015, pronunțată de către Tribunalul București - Secția a VIII-a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale, în dosarul nr. 44331/3/2014.

Completează minuta și dispozitivul Sentinței Civile nr. 11430/16.11.2015, pronunțată de către Tribunalul București - Secția a VIII-a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale, în Dosarul nr. 44331/3/2014 – cu soluționarea cererii paratei de acordare a cheltuielilor de judecată și, în consecință,

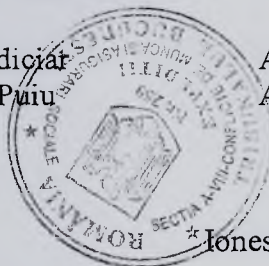
Obliga reclamanta MANTEA STĂNESCU FLAVIA ADINA avînd CNP 2630603400320, cu domiciliul în București, B-dul Basarabia, nr. 55, bl. M22, sc. 3, et. 3, ap. 66, sector 2, la plata către parata UNIVERSITATEA NAȚIONALĂ DE ARTE cu sediul în București, str. General Constantin Budișteanu, nr. 19, sector 1, a sumei de 1000 lei, reprezentînd cheltuieli de judecată, cerere admisă în parte.

Cu apel in 10 zile de la comunicare, cererea de apel se depune la Tribunalul Bucuresti.
Pronunțată în sesiune publică astăzi 25.04.2016.

Președinte
Udangiu Răzvan



Asistent judiciar
Lăzăroiu Puiu



Asistent judiciar
Andreescu Tudor

Grefier

* Ionescu Ioan Mihnea

Red. jud. U.R./tehnored. U.R./4ex.
Com. 2 ex.

16 08 2016

TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A -VIII-A CONFLICTE DE MUNCĂ
ȘI ASIGURĂRI SOCIALE
Prezenta copie fiind conformă cu originalul
afiat în dosarul acestui Tribunal
nr. 116/31/2016 se legalizează de noi.
Grefier, *Crețuțușă*

TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA a VIII-a
CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE
CRECI PAULA - MARIANA
GREFIER ȘEF SECȚIE

116/31/2016
1160 pui respulsi la 09 08 2016

